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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Γιάννη Νικ. Αλευρά» (151) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Μαρίας Θελερίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ι) Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ’ αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, ΙΙ) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, ΙΙΙ) Τροποποίηση του ν.3251/2004 σε συμμόρφωση με την απόφαση – πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002 κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την απόφαση – πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009, ΙV) Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, V) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις, VI) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παπαδόπουλος Νικόλαος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Τόσκας Νικόλαος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Σεβαστάκης Δημήτριος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Καματερός Ηλίας, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Λαγός Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Ψαριανός Γρηγόριος.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η πρώτη φάση της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Προχωράμε στην ψήφιση του σχεδίου νόμου επί της αρχής.

Ανακεφαλαιώνω τις θέσεις των Κομμάτων.

Ο ΣΥΡΙΖΑ ψηφίζει υπέρ.

Η Ν.Δ. και η Δημοκρατική Συμπαράταξη επιφυλάσσονται.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος - ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ καταψηφίζει.

Κύριε Συντυχάκη, δεν έχετε τοποθετηθεί.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε. Δεν είχα έρθει στην πρώτη συνεδρίαση. Το ανακοινώνουμε τώρα, καταψηφίζουμε, κυρίως γιατί περιλαμβάνει το τέταρτο κεφάλαιο. Θα τα αναφέρω στην εισήγησή μου.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Από τη στιγμή που τίθεται θέμα πλειοψηφίας, ξεκινάμε τη διαδικασία ονομαστικής ψηφοφορίας.

Παπαδόπουλος Νικόλαος ΝΑΙ, Βάκη Φωτεινή ΝΑΙ, Γάκης Δημήτριος απουσιάζει, Γκιόλας Ιωάννης ΝΑΙ, Θελερίτη Μαρία ΝΑΙ, Τόσκας Νικόλαος ΝΑΙ, Λάππας Σπυρίδων ΝΑΙ, Μορφίδης Κωνσταντίνος ΝΑΙ, Μπαλάφας Ιωάννης ΝΑΙ, Μπαλλής Συμεών ΝΑΙ, Ντζιμάνης Γεώργιος ΝΑΙ, Σεβαστάκης Δημήτριος ΝΑΙ, Παπαηλιού Γεώργιος ΝΑΙ, Παπαφιλίππου Γεώργιος ΝΑΙ, Παρασκευόπουλος Νικόλαος ΝΑΙ, Πρατσόλης Αναστάσιος ΝΑΙ, Σαρακιώτης Ιωάννης ΝΑΙ, Αυλωνίτου Ελένη απουσιάζει, Σταματάκη Ελένη ΝΑΙ, Σταμπουλή Αφροδίτη απουσιάζει, Συρίγος Αντώνιος ΝΑΙ, Τζαμακλής Χαρίλαος ΝΑΙ, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος ΝΑΙ, Τσίρκας Βασίλειος ΝΑΙ, Τσόγκας Γεώργιος ΝΑΙ, Καματερός Ηλίας ΝΑΙ, Ψυχογιός Γεώργιος ΝΑΙ, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ απουσιάζει, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης απουσιάζει, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης) ΟΧΙ, Βούλτεψη Σοφία απουσιάζει, Γεωργαντάς Γεώργιος απουσιάζει, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος ΟΧΙ, Δαβάκης Αθανάσιος απουσιάζει, Καραγκούνης Κωνσταντίνος απουσιάζει, Καρασμάνης Γεώργιος απουσιάζει, Κυριαζίδης Δημήτριος ΟΧΙ, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος ΟΧΙ, Τασούλας Κωνσταντίνος απουσιάζει, Τζαβάρας Κωνσταντίνος απουσιάζει, Χαρακόπουλος Μάξιμος απουσιάζει, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος απουσιάζει, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος ΠΑΡΩΝ, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη) απουσιάζει, Γερμενής Γεώργιος απουσιάζει, Καρακώστας Ευάγγελος απουσιάζει, Λαγός Ιωάννης απουσιάζει, Γκιόκας Ιωάννης απουσιάζει, Παφίλης Αθανάσιος απουσιάζει, Συντυχάκης Εμμανουήλ ΟΧΙ, Σαρίδης Ιωάννης ΠΑΡΩΝ, Δανέλλης Σπυρίδων ΝΑΙ, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) απουσιάζει και Ψαριανός Γρηγόριος ΠΑΡΩΝ.

Μετά την καταμέτρηση, έχουμε 25 ΝΑΙ, 5 ΟΧΙ και 3 ΠΑΡΩΝ. Απουσίαζαν 21 μέλη.

Επομένως, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά απόλυτη πλειοψηφία.

Προχωράμε, λοιπόν, στη συζήτηση κατ’ άρθρον, με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε προσέλθει στην τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Όπως είχα την ευκαιρία να σημειώσω και κατά την πρώτη συνεδρίαση, αλλά και όπως θεωρώ ότι κατέστη αντιληπτό και μέσω της σημερινής ακρόασης των φορέων, πρόκειται για μια σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία αναμένεται να διορθώσει κακώς κείμενα που, επί σειρά ετών, είχαν τεθεί σε δεύτερη μοίρα, χάριν άλλων προτεραιοτήτων.

Είναι κοινό μυστικό, άλλωστε, ότι η περίοδος της δημοσιονομικής προσαρμογής ταυτίστηκε με τον περιορισμό των δομών του κράτους πρόνοιας και εν γένει, του πλαισίου λειτουργίας του κοινωνικού κράτους. Φαινόμενα, στα οποία οφείλουμε πλέον να αντιστρατευτούμε, μετά την επιστροφή της χώρας στην κανονικότητα και τη σταθεροποίηση των οικονομικών δεικτών.

Η ζοφερή κατάσταση των προηγούμενων ετών έχει αφήσει τα σημάδια της και στο σώμα της ελληνικής Δικαιοσύνης, καθώς είναι γεγονός ότι έχει διαρραγεί η σχέση εμπιστοσύνης των πολιτών και η μεταστροφή του εν λόγω κλίματος απαιτεί αρκετή προσπάθεια. Η υπό συζήτηση νομοθετική πρωτοβουλία, λοιπόν, κινείται προς αυτήν την κατεύθυνση.

Στα του νομοσχεδίου τώρα.

Με το πρώτο Κεφάλαιο, κυρώνεται το Πρωτόκολλο 16 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Αυτό σημαίνει, ότι πλέον, παραχωρείται η δυνατότητα στα ανώτατα Δικαστήρια της χώρας να υποβάλλουν αιτήματα γνωμοδοτήσεων προς το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, με αντικείμενο τα προκείμενα δικαιώματα και τις προστατευόμενες ελευθερίες.

Τα εν λόγω αιτήματα ενέχουν προαιρετικό και μη δεσμευτικό χαρακτήρα, ενώ υποβάλλονται, είτε αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο, είτε από τους διαδίκους.

Το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, ο Άρειος Πάγος, το Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο θα έχουν, πλέον, τη δυνατότητα, να απευθύνονται στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, με αντικείμενο εκκρεμείς υποθέσεις, ενώπιον των οποίων βρίσκονται και με αντίστοιχη μέριμνα για την αναστολή της προόδου της δίκης, έως την τελική κοινοποίηση της γνωμοδότησης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Με το β΄ κεφάλαιο ενσωματώνεται η Οδηγία 343/2016 εντός του πλαισίου της κοινής προσπάθειας για την ενίσχυση της αρχής της αβεβαιότητας, της αρχής της εμπιστοσύνης και του ευρωπαϊκού κεκτημένου. Μέσω των προβλέψεων του εν λόγω κεφαλαίου, κατοχυρώνονται τα δικαιώματα των υπόπτων, των κατηγορουμένων και των καταδικασθέντων υπό το πρίσμα του τρόπου εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Σημαντικό σημείο αποτελεί επίσης, το δικαίωμα αυτών των προσώπων να ασκήσουν αγωγή αποζημίωσης σε περίπτωση που θεωρήσουν ότι έχει προκύψει καταπάτηση του τεκμηρίου της αθωότητας, ενώ το βάρος της απόδειξης μεταφέρεται πλέον στους δικαστές.

Στο γ΄ κεφάλαιο περιλαμβάνεται η υποχρέωση του εισαγγελέα που εκδίδει το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, να διαβιβάζει τα θέματα επιδόσεως της αποφάσεως στην αρχή εκτέλεσης. Η χώρα μας έτσι εναρμονίζεται με την απόφαση του Συμβουλίου, η οποία αφορούσε την κατοχύρωση των δικαιωμάτων των προσώπων και την προώθηση της εφαρμογής της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης αποφάσεων, οι οποίες εκδίδονται ερήμην του ενδιαφερόμενου προσώπου.

Το δ΄ κεφάλαιο αφορά τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και το διορισμό Έλληνα Ευρωπαίου Γενικού Εισαγγελέα. Πρόκειται για ένα θεσμό που αναπτύσσεται με σταθερά βήματα στην Ε.Ε. και φυσικά, μένει να δούμε στην πράξη τα αποτελέσματα της λειτουργίας του.

Μέσω των επιμέρους άρθρων αποσαφηνίζεται το πλαίσιο συνεργασίας και συνλειτουργίας της ευρωπαϊκής εισαγγελίας και της εθνικής εισαγγελικής αρχής. Παράλληλα, αναλαμβάνεται η υποχρέωση από τους δημόσιους λειτουργούς, υπαλλήλους και οργανισμούς, να παρέχουν στον Ευρωπαίο εντεταλμένο εισαγγελέα κάθε ζητούμενο στοιχείο και οποιαδήποτε άλλη συνδρομή.

Έρχομαι τώρα στο ε΄ κεφάλαιο, το οποίο απαντά αμέσως στα ζητήματα, τα οποία προέκυψαν τα προηγούμενα χρόνια και αφορούν την αποτελεσματικότητα και την εν γένει λειτουργία των δικαστηρίων και της δικαιοσύνης. Όπως έχει ήδη τονιστεί, προβλέπεται η αύξηση στους δικαστικούς λειτουργούς, κατά 8 συνολικά θέσεις, καθώς επίσης και το πλαίσιο ανακοπής των κανονισμών της εσωτερικής υπηρεσίας των δικαστηρίων. Παράλληλα, μέσω του άρθρου 24, λαμβάνεται μέριμνα για τη δομή της οικονομικής εισαγγελίας και της εισαγγελίας διαφθοράς, προκειμένου να καθίσταται εφικτή η απόσπαση προσωπικού στην πρώτη, όταν αυτό απαιτούν υψηλής και εξειδικευμένης τεχνογνωσίας υποθέσεις και η απόσπαση η ή μετάθεση ένοπλου προσωπικού, δηλαδή στελεχών της ΕΛΑΣ, στη δεύτερη.

Άλλη διάταξη αφορά τη νομική βοήθεια προς αδύναμους συμπολίτες μας, καθώς αυτή επεκτείνεται και στις περιπτώσεις συναινετικών διαζυγίων ενώπιον συμβολαιογράφου. Με αυτό τον τρόπο εξασφαλίζεται η ισότιμη πρόσβαση στη δικαιοσύνη όλων των πολιτών χωρίς περιορισμούς και χωρίς εμπόδια. Στο ίδιο κεφάλαιο, προβλέπεται και η ασφαλιστική κάλυψη των προσώπων που παρέχουν κοινωφελή εργασία. Στις περιπτώσεις που η κοινωφελής εργασία παρέχεται από έγκλειστους στα σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας ως μια άλλη μορφή έκτισης της ποινής τους, είναι πραγματικό έλλειμμα ότι αυτοί οι άνθρωποι δεν καλύπτονταν ασφαλιστικά, με δεδομένο μάλιστα, ότι παρέχουν βαριά εργασία, η πρόβλεψη της ασφαλιστικής κάλυψης, θεωρώ ότι είναι εκ των ουκ άνευ όρος ισότιμης αντιμετώπισης τους ως προς τα στοιχειώδη.

Στο ε΄ κεφάλαιο περιλαμβάνεται και η πρόβλεψη για τον τερματισμό της βιομηχανίας των ποινικών διώξεων τόσο εναντίον δημοσιογράφων, όπως έχει ήδη γνωστοποιηθεί όσο και εις βάρος κάθε πολίτη. Αναφέρομαι φυσικά στην τροποποίηση του άρθρου 417 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπου προβλέπεται η ενεργοποίηση της αυτόφωρης διαδικασίας για τα αδικήματα της εξύβρισης, της δυσφήμισης και της συκοφαντικής δυσφήμισης. Είναι δε χαρακτηριστικό, ότι σε πολλές από τις περιπτώσεις η μήνυση συνοδευόταν και από αγωγή αποζημίωσης, στοιχεία που λειτουργούσαν συχνά αποτρεπτικά προς την ενάσκηση του δικαιώματος της ελεύθερης έκφρασης, ειδικά από τους δημοσιογράφους, οι οποίοι κατέχουν εξ ορισμού θέση ελεγκτή της εξουσίας.

Η διάταξη αυτή αποτελούσε πάγιο και διαχρονικό αίτημα τόσο της ΕΣΗΕΑ όσο και της ΠΟΕΣΥ, οι εκπρόσωποι των οποίων τη χαιρέτισαν, στην ακρόαση των φορέων, ως μέσο περαιτέρω θωράκισης του τύπου.

Τέλος, στο 6ο κεφάλαιο το σχέδιο νόμου επεκτείνεται σε θέματα σωφρονιστικής πολιτικής. Εναρμονίζονται οι πολιτικές των αγροτικών φυλακών, οι οποίες μέχρι στιγμής μετρούν διαφορετικά τις μέρες εργασίας των κρατουμένων σε δύο ή τρεις. Στο νομοσχέδιο περιλαμβάνεται επίσης η διάταξη για τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες και το επικουρικό προσωπικό του εθνικού συστήματος υγείας, το οποίο θα μπορεί πλέον να προβαίνει σε ιατροδικαστικές πραγματογνωμοσύνες και έρευνες.

Στόχος είναι η αντιμετώπιση των προβλημάτων, τα οποία ανακύπτουν και συχνά απαιτούν μετακινήσεις από την κοντινότερη ιατροδικαστική υπηρεσία.

Πλέον, το επικουρικό προσωπικό του ΕΣΥ θα μπορεί να συμβάλει στην κάλυψη τέτοιου είδους κενών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ εκ νέου στην αναγκαιότητα πραγματοποίησης θεσμικών τομών, συνολικά στο κράτος δικαίου, καθώς και στην υποχρέωση του πολιτικού συστήματος να μάθει από τα λάθη του μνημονιακού παρελθόντος. Οι αλλαγές στο χώρο της Δικαιοσύνης, είναι αλλαγές στην ουσία του δημοκρατικού πολιτισμού μας. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσο εισχωρούμε στη συζήτηση αυτού του μεγάλου νομοσχεδίου, όπως μεγάλα είναι όλα τα νομοσχέδια κατά κανόνα που εισάγονται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, τόσο επισημαίνουμε κάποιες, λίγο ή πολύ, προβληματικές διατάξεις στις τάξεις του, ακόμα και στα κείμενα της Ε.Ε., που ενσωματώνονται στο εθνικό δίκαιο και θα προσπαθήσω να κάνω κάποιες ειδικές παρατηρήσεις, σε κάποιες ειδικές διατάξεις, σε όλο το μήκος και πλάτος του νομοσχεδίου.

Πρώτα - πρώτα, στην Οδηγία του κεφαλαίου Β΄, σχετική με το τεκμήριο αθωότητας, εδώ οι προβληματικές διατάξεις είναι 2, είναι τα άρθρα 7, περί τεκμηρίου αθωότητας και η διαδικασία αποζημίωσης και 8, περί βάρος αποδείξεως. Ως προς το άρθρο 7, εδώ θεσμοθετείτε δικαίωμα άσκησης αγωγής αποζημίωσης κατά τα άρθρα 105 και 106, του εισαγωγικού νόμου του Αστικού Κώδικα. Το πρώτο σχόλιο που έχω να κάνω, είναι ότι έχει κριθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ότι η καταβολή αποζημίωσης δεν συνιστά επαρκές μέσω θεραπείας της προσβολής που δέχονται τα θύματα των οποίων το τεκμήριο αθωότητας έχει προσβληθεί, ιδίως μετά από δηλώσεις αξιωματούχων.

Διότι δύο μορφές προσβολής έχει το τεκμήριο αθωότητας του φυσικού προσώπου είτε μέσω κρίσεως δικαστικών οργάνων είτε μέσω δηλώσεων δημοσίων και πολύ περισσότερα τώρα με την έξαρση των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, πολιτικών αξιωματούχων. Τα τελευταία χρόνια βαραίνουν συντριπτικά, η δεύτερη κατηγορία, δηλαδή, δηλώσεις πολιτικών αξιωματούχων που θίγουν το τεκμήριο αθωότητας. Η υπόθεση για την οποία κάνω λόγο, είναι η γνωστή υπόθεση Κώνστα κατά Ελλάδος, άρα, χρειάζεται κάτι άλλο, δεν είναι τόσο τα χρήματα που διεκδικεί ο θιγόμενος, προκειμένου να αποκατασταθεί η προσβολή, είναι η αποκατάσταση της ίδιας διαδικασίας κι όχι η χρηματική αποζημίωση.

Άλλωστε, η διαδικασία αγωγής αποζημίωσης στα Πολιτικά Δικαστήρια, πρώτον είναι χρονοβόρα και αφήνει την προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας να επιπλέει στον αέρα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται και εφόσον ακολουθείται κατά τα άρθρα 105 και 106, του εισαγωγικού νόμου του Αστικού Κώδικα, τότε προκύπτει ότι αποζημιώνει το κράτος και όχι αυτός που έχει θίξει, έχει προσβάλει, δια δηλώσεώς του το τεκμήριο αθωότητας. Δηλαδή, εάν αύριο ο κ. Πολάκης, λέω τώρα κάτι που μου ήρθε έτσι στο μυαλό, προσβάλλει το τεκμήριο αθωότητας κάποιου πολιτικού αντιπάλου, κατά το δόγμα να στείλουμε και μερικούς στη φυλακή να κερδίσουμε εκλογές, είναι εμπνευστής του θυμίζω, τότε εάν ο άλλος προσφύγει στη Δικαιοσύνη, στα Πολιτικά Δικαστήρια, βέβαια, δεν θα έχει να παίρνει από τον Πολάκη, αλλά από το κράτος.

Όπως καταλαβαίνετε είναι μια στρέβλωση αυτή, είναι μια αδικία αν θέλετε, ο υπαίτιος δηλαδή, δεν θα καταβάλει αποζημίωση αν χάσει, αλλά το ελληνικό κράτος, δηλαδή, ο Έλληνας φορολογούμενος με άλλα λόγια. Αν όμως, ακολουθείτο οι διατάξεις του άρθρου 57, περί προσβολής προσωπικότητας, τότε θα άλλαζε το πράγμα και υπαίτιος αποζημίωσης, εάν έφτανε σε αυτό το σημείο, θα ήταν αυτός που έχει προσβάλει, έχει θίξει με τη δήλωση του το τεκμήριο αθωότητας.

Επομένως, η απευθείας προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, δυσχεραίνετε με την πρόβλεψη της προσφυγής, των πρώτων στα Ελληνικά Δικαστήρια και εδώ, οφείλω να επισημάνω, ότι η ελληνική έννομη τάξη ήδη έχει θεσπίσει διατάξεις προστατευτικές των προσβολών κατά του τεκμήριο αθωότητας, οι οποίες είναι αυτές που περιέχονται στο νομό 3904/2010 και ειδικά στο άρθρο 11 αυτού του νόμου, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 71, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας περί απολύτων ακυροτήτων, έτσι ώστε, να συμπεριλαμβάνεται ως λόγος ακυρότητας, η μη τήρηση των διατάξεων που καθορίζουν την εμφάνιση προς όψη υπεράσπισης του κατηγορουμένου και την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχονται από το νόμο, όπως λέει καταλέξει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, όχι μόνο που παρέχονται από το νόμο, αλλά και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προάσπιση δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών και το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα.

Επομένως, η έννομη τάξη μας έχει ήδη προβλέψει την προστασία του θιγομένου για προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας και αυτή η ενσωμάτωση της Οδηγίας νομίζω απλά περιπλέκει την κατάσταση και δυσχεραίνει την αποκατάσταση της ισορροπίας και την ηθική του ικανοποίηση σε περιπτώσεις προσβολής του δικαιώματος του.

Άρθρο 8, βάρος απόδειξης. Συζητήσαμε εκτενώς προχθές και καταλήξαμε ότι στο ποινικό μας δίκαιο, κατά την αρχή της ηθικής και επομένως, ελεύθερης απόδειξης που ισχύει στην ποινική διαδικασία και ιδίως, στη διαδικασία στο ακροατήριο, δεν ισχύει απλά κανένα ζήτημα βάρους αποδείξεως όπως θα ίσχυε στην πολιτική δίκη.

Θυμίζω και τον σημερινό προβληματισμό του εκπροσώπου της Ένωσης Εισαγγελέων που είπε ούτε λίγο ούτε πολύ αυτό που ισχυριστήκαμε προχθές στην επί της αρχής συζήτηση, ότι η προσθήκη αυτής της διάταξης και ιδίως, το σημείο όπου προβλέπεται ότι ο κατηγορούμενος δεν υποχρεούται να αποδείξει πραγματικά περιστατικά που επικαλείται, αλλά αντιθέτως, υποχρεούται να τα αποδείξει το δικαστήριο ή η εισαγγελική αρχή, θα οδηγήσει ενδεχομένως, πιθανότατα λέω εγώ, σε πολλές αναβολές υποθέσεων, για το λόγο της προσκόμισης ισχυρότερων αποδείξεων, προκειμένου να ερευνήσουν αν ισχύουν τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο κατηγορούμενος χωρίς να έχει την υποχρέωση να τα αποδείξει αυτός, αναβολή κρείσσονες, δηλαδή, όπως λέμε εμείς στα ποινικά δικαστήρια Και επιπροσθέτως, θα δημιουργήσει λόγο αναίρεσης αποφάσεων, που θα προκύπτουν αν δεν έχουν τηρηθεί αυτές οι προϋποθέσεις. Δηλαδή, θα περιπλέξει την διαλεύκανση υποθέσεων και την ομαλή εξέλιξη και αποτελεσματική εξέλιξη της ποινικής δίκης. Αυτά ως προς το κεφάλαιο δεύτερο, για το τεκμήριο αθωότητας.

Κεφάλαιο τέταρτον, εφαρμογή διατάξεων κανονισμού σχετικό με σύσταση ευρωπαϊκής εισαγγελίας. Εδώ το επίμαχο άρθρο κατά κάποιο τρόπο, όχι τόσο επίμαχο όσα τα προηγούμενα, είναι αυτό που έχει να κάνει με τα προσόντα ως προς την επιλογή του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Έχουμε την εντύπωση ότι ο περιορισμός της δεξαμενής των υποψηφίων με τη σειρά των προσόντων που προτάσσονται - έτσι ώστε να θυμίζω ότι προβλέπεται η προϋπηρεσία κατά προτίμηση στην ΜΕΑ, τη μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία ή την OLAF, η οποία θυμίζω διερευνά το ζήτημα «Προβλήματα στην διασπάθιση κονδυλίων της ένωσης» και όχι όπως η EuroJust, η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία ποινικές υποθέσεις που θίγουν οικονομικά συμφέροντα της ένωσης. Άλλο η OLAF επομένως, άλλο η ευρωπαϊκή εισαγγελία - θα έχει ως αποτέλεσμα πολύ λίγα πρόσωπα, τα οποία θα μπορέσουν να διεκδικήσουν τη θέση του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Και επομένως, τη μεγαλύτερη ευχέρεια παρεμβάσεων άνωθεν, προκειμένου να επιλεγεί το τελικό πρόσωπο.

Κεφάλαιο 5ο. Εκεί θέλω να κάνω τα περισσότερα σχόλια, σχετικά με τις διατάξεις της δικαιοσύνης. Βλέπετε κάθε διάταξη είναι διαφορετική, αναφέρεται σε διαφορετικό αντικείμενο και εδώ υπάρχουν αρκετά θέματα.

Άρθρο 22. Εδώ στην ουσία, κατά κάποιο τρόπο, κατοχυρώνεται το δικαίωμα των δικαστηρίων να ορίζουν μόνα τους τον αριθμό των υποθέσεων που θα δικάζουν, τα πινάκια δηλαδή, αφού μόνο δικαίωμα αναπομπής στον κανονισμό τους πλέον, ενυπάρχει στις ολομέλειες των οικείων ανωτάτων δικαστηρίων.

Θέσαμε το θέμα του τι σημαίνει «αναπομπή» αν δηλαδή σηματοδοτήσει ένα «ping pong» χωρίς να λύνεται το θέμα, όπου το οικείο δικαστήριο θα στέλνει στο ανώτατο, στην Ολομέλεια, η Ολομέλεια πίσω και τα λοιπά και τα λοιπά, χωρίς να λύνεται κάτι.

Οπωσδήποτε ενισχύεται το αυτοδιοίκητο το δικαστήριο, γι' αυτό προκύπτει και η ικανοποίηση των εκπροσώπων του κλάδου, αλλά προκύπτει επίσης η επισήμανση ότι πρόκειται για αποσπασματική διάταξη. Διότι ενώ υποτίθεται ότι είναι υπό επεξεργασία και κοντά στην έλευση στη Βουλή των Ελλήνων για να επεξεργαστούμε, του νέου κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάσταση δικαστικών λειτουργών, εν τούτοις, μια διάταξη που ρυθμίζει σχετικά με αυτό, έρχεται σε αυτό το νομοσχέδιο, όλως αποσπασματικώς.

Σχετικά με το άρθρο 24, «ενίσχυση προσωπικού γραφείου εισαγγελέως οικονομικού εγκλήματος και εισαγγελέως εγκλημάτων διαφθοράς». Δύο σημεία. Το πρώτο είναι ότι περιορίζεται πάλι η δεξαμενή επιλογής του σχετικού επιστημονικού προσωπικού στον ευρύτατο δημόσιο τομέα, αποκλειομένου οποιουδήποτε άλλου τομέα και το δεύτερο είναι αυτά που προβλέπονται για αποζημίωση, κατά παρέκκλιση, κάθε άλλης διάταξης.

Δεν μας αρέσει το «κατά παρέκκλιση κάθε άλλης διάταξης», ιδίως όταν εδώ η παρέκκλιση εννοείται και από το ειδικό μισθολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων, όπου έτσι κι αλλιώς αυτή η κατηγορία αμείβεται κατά παρέκκλιση και του ειδικού μισθολογίου, επομένως, έχουμε μία παρέκκλιση στην παρέκκλιση.

Άρθρο 28, παροχή νομικής βοήθειας - σημαντικό άρθρο - σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος. Εδώ η νομική βοήθεια, κατά την άποψή μας, δεν προέκυψε μόνο συνεπεία της κρίσης και της αυξημένης ανάγκης για προσφυγή στη δικαιοσύνη. Προέκυψε κυρίως, από το συνδυασμό του αυξημένου κόστους προσφυγής στη δικαιοσύνη αφενός και αφετέρου, λόγω της μεγαλύτερης οικονομικής αδυναμίας του απλού πολίτη, προκειμένου να προσφύγει στη δικαιοσύνη. Εδώ η νομιμοποιητική βάση λίγο πολύ είναι το αξίωμα περισσότερη φτωχοποίηση και περισσότερα βοηθήματα, προκειμένου να ανταπεξέλθει ο πολίτης σε αυτή την φτωχοποίηση. Στην ουσία είναι μία επιδοματική πολιτική, με ειδική αναφορά στη δικαιοσύνη. Μπορεί να έχεις καταστεί φτωχός, αλλά εμείς θα σου καλύψουμε το κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη. Το 2014, τα αιτήματα που υποβλήθηκαν για παροχή νομικής βοήθειας ήταν 551. Το 2017 ήταν 7877, δηλαδή, 14 και βάλε φορές επάνω. Αυτό δεν είναι τυχαίο. Το βασικό πρόβλημα, όμως, εδώ, είναι οι τεράστιες καθυστερήσεις στο χρόνο εκκαθάρισης και καταβολής αποζημίωσης στους δικηγόρους που παρείχαν αυτή τη νομική βοήθεια. Γιατί; Γιατί εδώ το ΤΑΧΔΙΚ, που είναι αρμόδιο για να εκκαθαρίσει και να πληρώσει, ζητά την καθαρογραμμένη απόφαση του ποινικού δικαστηρίου και αυτό καθυστερεί και αυτές καθυστερούν πάρα πολύ.

Δείτε αυτή την πρόταση, κύριε Υπουργέ, γιατί να μην παίρνει ο δικηγόρος που παρείχε τη νομική βοήθεια διά της παραστάσεως του σε μία σε μία ποινική υπόθεση, μία βεβαίωση παράστασης από τον πρόεδρο του δικαστηρίου, που δίκασε, η οποία θα συνυποβάλλεται άμεσα στο ΤΑΧΔΙΚ, μαζί βέβαια με το φορολογικό παραστατικό. Βεβαίωση παράστασης. Να μην περιμένει δηλαδή, να καθαρογραφεί η απόφαση και μετά να πάει στο ΤΑΧΔΙΚ. Αυτή η μεγάλη καθυστέρηση πολλές φορές παίρνει ολόκληρα χρόνια και αυτό αποδυναμώνει το θεσμό και φυσικά, αποδυναμώνει και την πρόσβαση του δικονομικά αδύνατου πολίτη στην δικαιοσύνη.

Είχαμε μιλήσει το πρωί, κάναμε την ερώτηση για την επέκταση και στις υποθέσεις οικογενειακού δικαίου, όχι μόνο στα συναινετικά διαζύγια, που σωστά εισάγεται, όπως επίσης και για την καθιέρωση υποχρεωτικότητας στα τριμελή πλημμελειοδικεία, όπου δικάζονται πλέον αρκετά σοβαρές από πλευράς ποινικής απαξίας υποθέσεις.

Άρθρο 30, διατάξεις περί Κώδικα Δικηγόρων. Δεν μας άρεσε η επιβάρυνση 0,50 ευρώ ανά γραμμάτιο, για τα έξοδα συντήρησης του portal της Ολομέλειας, διότι εμείς, αν θέλετε και προσωπικά, ως δικηγόροι, συντασσόμαστε ή μάλλον οφείλουμε να ακούσουμε τη δυσαρέσκειά του δικηγορικού κόσμου και όχι μόνο τις επιθυμίες των προέδρων της Ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων και ειδικά του κυρίου Βερβεσού, ο οποίος σήμερα λίγο-πολύ μας είπε ότι είναι εκ των ων ουκ άνευ αυτή η επιβάρυνση του δικηγόρου στην καθημερινότητα του, προκειμένου να είναι βιώσιμη η διατήρηση του portal. O δικηγορικός κόσμος της περιφέρειας ισχυρίζεται ότι το portal της Ολομέλειας δεν χρησιμοποιείται σχεδόν ποτέ από το δικηγόρο της περιφέρειας στην καθημερινότητά του και η επιβάρυνση μισό ευρώ ανά γραμμάτιο, με συγχωρείτε είναι άλλη μία επιβάρυνση, όταν το κεντρικό ζητούμενο και το κεντρικό πρόβλημα στον ελεύθερο επαγγελματία δικηγόρο σήμερα, είναι η υπερφορολόγηση. Μία φορολόγηση επιπλέον στην υπερφορολόγηση, είναι μία κατάσταση που δεν μπορούμε να δεχθούμε. Θυμίζω δε ότι το θέμα δεν συζητήθηκε ποτέ στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων. Έγινε μία συζήτηση συντονιστικού, όχι στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, στο συντονιστικό και ήρθε στα υπόψη σας, κύριε Υπουργέ.

Όσον αφορά τα άλλα ζητήματα, η τροποποίηση στα άρθρα 89 και 96, η πρώτη έχει να κάνει με τον καθορισμό του εργασιακού καθεστώς των εργαζομένων στους δικηγορικούς συλλόγους. Εκεί θα μπορούσε να προκύψει να κάνετε μία μεταβατική διάταξη για τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους των δικηγορικών συλλόγων, ώστε να διατηρηθεί το αμετάβλητο εργασιακό τους καθεστώς γιατί αυτή είναι πηγή των τριβών.

Ως προς το άρθρο 96, το προεδρικό διάταγμα θεωρούμε ότι ορθώς εισάγεται, αφού αυτό είναι η εγγύηση της ομαλής λειτουργίας και της διαφάνειας στη διοίκηση των δικηγορικών συλλόγων.

Άλλο ένα σχόλιο και την διάταξη του άρθρου 38, για τη διενέργεια των ιατροδικαστικών πράξεων και μ’ αυτό θα κλείσω. Διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων: Εδώ, το δρόμο δείχνει η γνωμοδότηση της Αντιεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κυρίας Χατζίκου, όπου μας λέει ότι «οι ιατροδικαστικής αξίες πρέπει να διενεργούνται κατ' αρχήν από τα στελέχη της ιατροδικαστικής υπηρεσίας και κατ' εξαίρεση από γιατρούς των νοσοκομείων του ΕΣΥ ή πανεπιστημιακών νοσοκομειακών ιδρυμάτων» και λοιπά.

Η διάταξη που φέρνετε θεωρώ ότι πρώτον, θα αποδυναμώσει την ιατροδικαστική υπηρεσία, δεύτερον, θα επιφέρει πλήγμα στην ανεξαρτησία γνώμης των ιατροδικαστών και τρίτον, θα έχει ως αποτέλεσμα και παροχή χαμηλότερης ποιότητας υπηρεσιών από μη ειδικούς. Για να το πω πολύ σχηματικά το CSI δεν μπορεί να μεταβληθεί σε γενικό νοσοκομείο. Οι ιατροδικαστικής εξετάσεις, πράξεις και τοξικολογικές εξετάσεις, πρέπει να διενεργούνται κυρίως από στελέχη της ιατροδικαστικής, με εξαιρέσεις μόνο όταν υπάρχει δυσχέρεια πρόσβασης κατά τόπον, όπως άλλωστε ακούστηκε σήμερα το πρωί.

Τέλος, όσον αφορά τη διάταξη του τελευταίου κεφαλαίου για το σωφρονιστικό, για τον ενεργητικό υπολογισμό της ποινής. Εδώ, προβλέπουμε μια εξέλιξη, η οποία μας επισημάνθηκε και από τους εκπροσώπους των σωφρονιστικών υπαλλήλων, ότι όλοι θα τρέξουν να δουλέψουν στα αρτοποιεία των καταστημάτων των αγροτικών φυλακών. Ξαφνικά, θα γίνει εξαιρετικά δημοφιλής η απασχόληση στα αρτοποιεία, δεν ξέρω αν αυτό σημαίνει κάτι, αλλά οπωσδήποτε δίνετε ένα κίνητρο, να τρέξουν όλοι να εργαστούν στα αρτοποιεία και να μην ζητάν την απασχόληση σε εξωτερικές εργασίες ή σε άλλες εργασίες στα σωφρονιστικά καταστήματα και αυτό οπωσδήποτε θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει μια στρέβλωση.

Αυτά και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Θέλω να ξεκινήσω με μια αναφορά, η οποία είχε σχέση με το σχέδιο νόμου το οποίο κατατέθηκε, σε σχέση με το προηγούμενο που είχε κατατεθεί τον Αύγουστο του 2018, με κύριο αντικείμενο και πάλι, κορμό και πάλι, την υιοθέτηση την κύρωση του 16ου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Αυτό το νομοσχέδιο του Αυγούστου αποσύρθηκε από τον Υπουργό, τον κ. Καλογήρου, λόγω της διάταξης, είναι προφανές, που περιλαμβανόταν τότε για την τριχοτόμηση του Πρωτοδικείου Αθηνών. Δεν θα μιλήσω καθόλου γι' αυτό.

Θα μιλήσω για ορισμένες διαφορές που, κατά την άποψή μου, πρέπει να εξηγηθούν όπως, στο τότε σχέδιο νόμου υπήρχε στο κεφάλαιο «Τεκμηρίου της Αθωότητας», ειδικοί κανόνες επιμέτρησης ποινής για την περίπτωση που με δημόσιες δηλώσεις δημοσίων οργάνων είχε παραβιασθεί το τεκμήριο της αθωότητας κατηγορουμένου. Ήταν η τροποποίηση του άρθρου 87 του Ποινικού Κώδικα.

Έχει μια αξία να μας ενημερώσει ο κ. Υπουργός, ποιες ήταν οι σκέψεις εκείνες οι οποίες οδήγησαν στην διαγραφή αυτής της ρύθμισης.

Το σχέδιο νόμου του 2018, κατά την άποψή μου, είχε μια αναλυτική τεκμηρίωση στην Αιτιολογική Έκθεση για την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 343/2016. Με αφορμή, δηλαδή, αυτή την Οδηγία δημιουργείτο ένα πλέγμα ρυθμίσεων, που διαφύλασσε το «Τεκμήριο της Αθωότητας» από δημόσιες παρεμβάσεις και αναφορές δημοσίων και δικαστικών οργάνων στην ενοχή κατηγορουμένων.

Έχω την αίσθηση ότι γίνεται μια μάλλον διστακτική μεταφορά της Οδηγίας, υπήρξε μια ποιοτική υπαναχώρηση της Κυβέρνησης σ’ ένα τόσο καίριο θέμα, όπως η διασφάλιση του τεκμηρίου της αθωότητας και έχουμε την απορία, γιατί υπάρχουν αυτές οι αλλαγές. Ειδικά στη σημερινή συγκυρία των επαναλαμβανόμενων κυβερνητικών δηλώσεων και παρεμβάσεων σε εκκρεμείς ποινικές διαδικασίες και δίκες, θα είχε ένα ενδιαφέρον να μας εξηγήσετε γιατί υπήρξαν αυτές οι αλλαγές μεταξύ του προηγούμενου και του τωρινού σχεδίου νόμου.

Η ρητή αναφορά του 16ου Πρωτοκόλλου στο τεκμήριο αθωότητας και στο δικαίωμα της αποζημίωσης σε περίπτωση παραβίασης του τεκμηρίου μέσω δημοσίων δηλώσεων δημοσίων οργάνων δημιουργεί περιθώριο, κατά την άποψή μου, συσχετισμού αυτών των φαινομένων με τα φαινόμενα τύπου «Πολάκη». Έχει δε σημασία και θα το συζητήσουμε και στην Ολομέλεια, ότι, αυτές οι συνεχείς παρεμβάσεις κυβερνητικών στελεχών στο έργο της δικαιοσύνης σε ανοιχτές δικαστικές υποθέσεις, προσβάλλουν όχι μόνο το τεκμήριο της αθωότητας των κατηγορουμένων και γενούν εύλογες αξιώσεις κατά του κράτους σ’ αυτές τις περιπτώσεις, αλλά έχει σημασία να δούμε πώς μπορεί ακόμη περισσότερο να αυστηροποιηθεί το προτεινόμενο σύστημα.

Ένα άλλο θέμα το οποίο ήθελα να θίξω, κυρία Πρόεδρε, είναι το γεγονός ότι ήδη από τον Σεπτέμβριο του 2018 είχαμε καταθέσει τροπολογία για την κατάργηση του αυτοφώρου στα εγκλήματα τιμής δια του τύπου τελούμενα. Τότε, ο κ. Κατρούγκαλος είχε απαντήσει ότι «πράγματι υπάρχει πρόβλημα, αλλά αναμένουμε το νέο ποινικό κώδικα, στον οποίο θα υπάρξει αντίστοιχη πρόβλεψη και θα μπορούσε να υιοθετηθεί μια τέτοια πρωτοβουλία». Νέο ποινικό κώδικα, εξ όσων γνωρίζω, δεν έχουμε, όπως δεν έχουμε και νέο σωφρονιστικό, επομένως το ερώτημα είναι γιατί τελικά εντάσσεται σε αυτό το πλαίσιο, στο σημερινό σχέδιο νόμου, η συγκεκριμένη ρύθμιση, ποιοι ήταν οι λόγοι που σας ώθησαν να υιοθετήσετε αυτό το θέμα.

Ήθελα να τονίσω, επίσης, δύο θέματα δικηγορικού ενδιαφέροντος, μετά από την ακρόαση των φορέων.

Είναι ορθή η παρέμβαση, κατά την άποψή μας, που επιχειρείται για την εξόφληση αποζημιώσεων στην νομική βοήθεια και στην αντικαταβολή Φ.Π.Α., όμως είναι μια ασπιρίνη σε σχέση με τα προβλήματα τα οποία υπάρχουν. Πρέπει, νομίζω, να εξηγήσετε, κύριε Υπουργέ, εάν έχει σχέδιο η Κυβέρνηση και πρόθεση να εξετάσει το συνολικό καθεστώς της νομικής βοήθειας, το οποίο σε σχέση με καθεστώτα αντίστοιχα άλλων ευρωπαϊκών χωρών βρίσκεται σε αναντιστοιχία, για να μη σας πω ότι θεωρείται πολύ άτολμο και οπισθοδρομικό, σε σχέση με τα συστήματα της LegalED που λειτουργούν στα υπόλοιπα ευρωπαϊκά κράτη, έτσι ώστε να διασφαλίζεται υπέρ του πολίτη η παροχή των νομικών υπηρεσιών και σ’ αυτόν τον τομέα πιστεύω ότι υπάρχουν πλήθος προτάσεων των δικηγορικών συλλόγων που πρέπει να εξεταστούν.

Ένα άλλο ζήτημα είναι το πόθεν έσχες των δικηγορικών συλλόγων. Ναι μεν προβλέπεται πλέον ότι αυτοί είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου εκτός γενικής κυβέρνησης, αλλά θα πρέπει με κυρίαρχο και αυθεντικό τρόπο να ξεκαθαριστεί το ζήτημα του πόθεν λέσχες, διότι αυτά τα νομικά πρόσωπα δε λειτουργούν στο πλαίσιο που λειτουργούν άλλα της γενικής κυβέρνησης κι επομένως η άποψή μας είναι ότι θα πρέπει να επανεξεταστεί το ζήτημα του πόθεν έσχες.

Από την πλευρά μας, βεβαίως, είμαστε σύμφωνοι με τις διατάξεις που βελτιώνουν τη λειτουργία των σωφρονιστικών καταστημάτων, όμως κι εδώ έχουμε μια εμβαλωματική λύση, έχουμε μια πρόχειρη λύση, διότι ενώ ο σωφρονιστικός κώδικας, θα συμφωνήσετε μαζί μου, είναι έτοιμος, το σύστημα των εναλλακτικών ποινών πρέπει να ενισχυθεί και να αλλάξει εκ βάθων, συνεχίζουμε με μικρές παρεμβάσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν είτε με τον ευεργετικό υπολογισμό των ημερών είτε με ζητήματα σωφρονιστικών καταστημάτων, τα οποία, κατά την άποψή μου, από το 2010 έχουν αργήσει να θεσμοθετηθούν, γιατί και τότε ολοκληρωμένα ήταν και το 2015 ολοκληρωμένα ήταν και σήμερα ολοκληρωμένα είναι.

Τέλος, μιας και το βασικό αντικείμενο είναι η ενσωμάτωση ευρωπαϊκών νομοθετικών κανόνων, θα πρέπει να δούμε κάτι, το οποίο πιστεύω ότι θα απασχολήσει όλο το επόμενο διάστημα, η Κυβέρνηση πρέπει να ασχοληθεί και μιλάω για την αναγκαία συμμόρφωση της εθνικής νομοθεσίας προς το Γενικό Κανονισμό για τα προσωπικά δεδομένα. Υπάρχει πρόβλημα και στο νομικό κόσμο, υπάρχει πρόβλημα στις επιχειρήσεις, γνωρίζετε πολύ καλά ότι σε δύο χρόνια η ανοχή που επιδεικνύεται σήμερα θα είναι μηδενική, επομένως θα πρέπει να προσχωρήσει η Κυβέρνηση σε μια εγρήγορση στην προετοιμασία της προσαρμογής στο Γενικό Κανονισμό.

Δύο θέματα, τα οποία νομίζω ότι πρέπει να συζητήσουμε και θα τελειώσω με αυτά.

Πρώτον, έγινε μεγάλη συζήτηση για τον ειδικό πόρο, το 0,50 ευρώ ανά γραμμάτιο προκαταβολής δικηγορικής αμοιβής για τη λειτουργία του Portal της Ολομέλειας. Εξ όσων είδα στα πρακτικά, γιατί ήμουν κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος, υπήρξε τοποθέτηση και από το Δικηγορικό Σύλλογο, υπάρχουν πολλοί δικηγόροι σύλλογοι, που έχουν εκδηλώσει το ενδιαφέρον τους.

Νομίζω ότι θα πρέπει να προσανατολιστούμε σε μια περισσότερο ευέλικτη ρύθμιση, μια ρύθμιση, η οποία αφενός θα αφήνει το ζήτημα ανοιχτό να αποφασίζεται με υπουργική απόφαση, αλλά με σύμφωνη γνώμη της Ολομέλειας, γιατί εδώ υπήρξαν και συζητήσεις, ότι η Ολομέλεια εν Σώματι δεν έχει αποφασίσει, παρά μόνο το Συντονιστικό. Σε κάθε περίπτωση είναι αναγκαίο το Portal, το βλέπω και στην Αχαΐα, πολλοί από τους δικηγόρους το χρησιμοποιούν, πρέπει να σας πω, όμως, ότι το ύψος του ποσού θα πρέπει να το ξαναδούμε.

Προτείνω, λοιπόν, πάρα πολύ απλά να είναι μέχρι 0,40 ευρώ, έτσι ώστε να αφήνει ένα εύρος αυξομειώσεων, ανάλογα με τις αποφάσεις που θα παίρνει ο Υπουργός, μετά από διαβούλευση με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και αυτό να αναπροσαρμόζεται κατόπιν προτάσεως της Ολομέλειας, διότι οι προτάσεις αυτές ανά διετία, τριετία μπορούν να αλλάζουν. Νομίζω ότι έτσι θα εξομαλυνθεί αυτή τη στιγμή και μια περιχαράκωση ορισμένων δικηγορικών συλλόγων έναντι κάποιων άλλων, διότι όπως γνωρίζουμε όλοι το βασικό βοήθημα βρίσκεται εκεί που είναι και η μεγάλη δεξαμενή των συναδέλφων, που είναι η Αθήνα, η Θεσσαλονίκη, ο Πειραιάς. Άρα, πιστεύω ότι θα πρέπει να πάμε σε μια ευέλικτη μορφή.

Κάτι τελευταίο, το οποίο θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό. Κύριε Υπουργέ, για τον Έλληνα Ευρωπαίο Εισαγγελέα ας ξαναδούμε το γεγονός ότι δεν μπορεί να προέρχεται μόνο από τον εισαγγελικό κλάδο για δύο πολύ βασικούς λόγους.

Ο πρώτος λόγος είναι ότι δεν περιλαμβάνεται αυτό στον Κανονισμό, δεν είναι αυτός ο Κανονισμός, είναι ελληνική ιδιαιτερότητα. Για ποιο λόγο θα πρέπει να περιορίσουμε τον ορισμό του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα μόνο στους δικαστικούς λειτουργούς, τους προερχόμενους από τον εισαγγελικό κλάδο και να μην το ανοίξουμε, όπως σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες ή εάν δεν με απατά η μνήμη μου στις συντριπτικά περισσότερες.

Ταυτοχρόνως, το είπαν πολύ σωστά οι εκπρόσωποι των Δικαστικών Ενώσεων, να έχουμε ενστάσεις και προσφυγές μετά τον ορισμό του πρώτου Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα από υποψηφίους, οι οποίοι δεν θα προέρχονται από τον εισαγγελικό κλάδο, γιατί σας επαναλαμβάνω, ότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον Κανονισμό. Ο περιορισμός αυτός είναι άλλη μια ιδιαιτερότητα ελληνική, η οποία μπορώ να φανταστώ από πού προέρχεται, αλλά δεν νομίζω ότι φτιάχνουμε με αυτό τον τρόπο ένα νέο θεσμό με πολύ μεγάλη σημασία και επίσης μεγάλη προσφορά, μέχρι σήμερα, στην ευρωπαϊκή δικαιική τάξη.

Με αυτές τις σκέψεις σας λέω ότι, επειδή πράγματι το νομοσχέδιο αυτό με το σπονδυλωτό, αν θέλετε, χαρακτήρα του, που τελικά καταλήγει να είναι ασπόνδυλος, γιατί περιλαμβάνει τα πάντα, παρουσιάζει και θα συζητάμε συνεχώς, ελλείψεις και προβλήματα.

Είχα πει και από την πρώτη παρουσίαση του ότι θα ήταν γόνιμο και δημιουργικό για την Επιτροπή μας να υπήρχε η κύρωση του Κανονισμού, όπως θα έπρεπε να το κάνουμε και κατόπιν να συζητήσουμε σε ένα νομοσχέδιο «σκούπα» όλα τα υπόλοιπα που θέλετε να βάλετε.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, επιφυλασσόμεθα και για τη συζήτηση στην Επιτροπή αύριο, αλλά και στην Ολομέλεια για τα υπόλοιπα προβλήματα, τα οποία θεωρούμε ότι έχει το σχέδιο νόμου αυτό. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):** Το πρώτο που θα ήθελα να θίξω αφορά σε αυτό που επονομάζεται η ηθική απόδειξη. Πολύ φοβάμαι πως μέσω κάποιων διατάξεων της Οδηγίας πλήττεται αυτό το αποδεικτικό μέσο, η ηθική απόδειξη, σε όλα τα επίπεδα που σχηματίζεται η δικανική πεποίθηση.

Ένα δεύτερο σημείο, το οποίο θα ήθελα να τονίσω. Αποσαφηνίστηκε μετά την ακρόαση των προσκεκλημένων προσώπων, ότι σχετικώς με το τεκμήριο της αθωότητας ως δημόσια αρχή είναι και ένας απλός Βουλευτής. Άρα, λοιπόν, δηλώσεις, οι οποίες καταστρατηγούν το τεκμήριο της αθωότητας - δεν θέλω να επαναλάβω, συμβαίνει συχνά αυτό και αφορά στη δική των βουλευτών της Χρυσής Αυγής, με τη χαλκευμένη κατηγορία κατ' εμάς περί εγκληματικής οργάνωσης, επιχειρείται να υπονοηθεί ότι τόσο οι βουλευτές όσο και στελέχη του Λαϊκού Συνδέσμου φέρουν ενοχή - θα πρέπει εφεξής να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί και συνάδελφοι, αλλά και άλλες δημόσιες αρχές όσον αφορά την προσέγγιση στο ζήτημα αυτό, διότι είτε αυτό που ονομάζεται Fair trail, δίκαιη δίκη και δικαίωμα στη δίκαιη δίκη, ακολουθείται απ' όλους είτε όχι. Νομίζω ότι είναι βασικό συστατικό στοιχείο του δημοκρατικού γίγνεσθαι.

Στην ακρόαση των φορέων ανέκυψε και ένα άλλο ζήτημα, το οποίο, μπορώ να πω ότι ήταν εν μέρει σοκαριστικό, αφορά στους εκπροσώπους της ΕΣΗΕΑ που κατά το μάλλον ή ήττον φαίνεται πως συμφωνούν, πως σε ορισμένες περιπτώσεις θα πρέπει να ακολουθείτε η διαδικασία της σύλληψης και η εν γένει αυτόφωρη διαδικασία για κάποια αδικήματα του 361, 362 και 363 του Ποινικού Κώδικα, εξύβριση, δυσφήμηση και συκοφαντική δυσφήμηση.

Νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρξει μία βελτίωση στο συγκεκριμένο άρθρο 33, αναμφίβολα ο Εισαγγελέας και είναι στην κρίση του, μπορεί να οδηγήσει τη διαδικασία αυτή μέσω συλλήψεως στο ακροατήριο, μπορεί να υποστηρίξει ότι όποιος εν δυνάμει υπαίτιος τέλεσης αδικήματος συκοφαντικής δυσφήμισης, πρέπει να αφεθεί ελεύθερος μέχρι το δικαστήριο.

Όμως και η δικανική πεποίθηση του Εισαγγελέα στηρίζεται σε κάποιες νομικές διατάξεις. Θα πρέπει εδώ πέρα, λοιπόν, να προσδιοριστεί σε ποιες ακριβώς περιπτώσεις θα πρέπει τελικά να ακολουθείται κατά γράμμα αυτό που ονομάζεται αυτόφωρη διαδικασία και άμεση παραπομπή ενός κατηγορουμένου για τα αδικήματα που προανέφερα στο ακροατήριο.

Ένα άλλο ζήτημα που έθεσα και στην πρώτη μας συνεδρίαση, αφορά στο άρθρο 15. Θα ήθελα από τους κυρίους Υπουργούς μια απάντηση επ’ αυτού. Επαναλαμβάνω πως με το άρθρο 15 διασφαλίζεται η δυνατότητα του εκζητουμένου που παραδίδεται στις ελληνικές αρχές, να ζητήσει την αναστολή ή τη διακοπή εκτέλεσης της εις βάρος του απόφασης, που έχει εκδοθεί ερήμην του και δεν του έχει επιδοθεί.

Ας πούμε ότι πρόκειται περί μιας τρομοκρατικής ενέργειας και ενός υπαίτιου καταδικασθέντος για την τρομοκρατική αυτή ενέργεια που μπορεί να έχει και ανθρώπινα θύματα, που δικάστηκε ερήμην, διέφυγε από το χώρο τέλεσης του αδικήματος και εισήλθε στην ελληνική επικράτεια. Αποτέλεσμα αυτού, εάν είναι και άγνωστη η διεύθυνση του, να μην του επιδοθεί νομίμως η συγκεκριμένη απόφαση. Τι θα πρέπει να κάνει το ελληνικό κράτος; Να αφεθεί αυτός ελεύθερος, δηλαδή, να ανασταλεί ή να διακοπεί η εκτέλεση της απόφασης αυτής, με κίνδυνο να τελεστεί εκ νέου ένα ανάλογο ή συναφές αδίκημα;. Νομίζω ότι χρήζει κάποιας απάντησης. Δε θέλω να χαρακτηρίσω τη νομοθέτηση επιπόλαιη, όμως, πιστεύω ότι σε ορισμένα σημεία στο τελευταίο κεφάλαιο η προσέγγιση είναι πολύ επιφανειακή.

Ένα άλλο ζήτημα που θέλω να θίξω αφορά στο άρθρο 38, περί διενέργειας ιατροδικαστικών πράξεων. Έχοντας υπηρετήσει μεταξύ 2000 και 2015 στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ως Ιατροδικαστής και έχοντας διατελέσει Πρόεδρος της Ενώσεως Ιατροδικαστών και Αναπληρωτής Προϊστάμενος, τόσο στην Πάτρα, όσο και στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Κέρκυρας έως το Σεπτέμβριο του 2015, γνωρίζω τα συγκεκριμένα ζητήματα, όπως νομίζω ότι είναι εύληπτο, σε βάθος. Η παρέμβασή μου δεν έχει να κάνει σε καμία περίπτωση με παρέμβαση πολιτικού, πολλώ δε μάλλον, κομματικού χαρακτήρα. Έχει να κάνει με παρέμβαση υπηρεσιακού χαρακτήρα. Υπάρχει λοιπόν μια γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου που λανθασμένα σε αυτήν, οι Επικουρικοί Ιατροί – Επιμελητές Β΄ Ιατροδικαστικής, χαρακτηρίζονται ως Ιατροδικαστές, ενώ είναι γνωστό ότι ο τίτλος αυτός αφορά στους υπηρετούντες στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και είναι βαθμός Δ΄, Γ΄,Β΄ και Α΄, κατά αντιστοιχία των βαθμών των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών.

Ο πυρήνας του άρθρου 38 αφορά σε αυτό που επικαλείται περί ορθού καταμερισμού και ισοκατανομής των ιατροδικαστικών πράξεων μεταξύ των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών, των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων. Υπάρχουν στην Ελλάδα δύο τακτικοί Καθηγητές Ιατροδικαστικής, στο Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο και στο Πανεπιστήμιο των Ιωαννίνων και στους Επικουρικούς, εν τέλει, Επιμελητές Β΄, μη μόνιμους υπαλλήλους, όπως προβλέπει το άρθρο, των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, όταν αυτά διαθέτουν κατάλληλη υποδομή και ειδικότητες.

Κατόπιν δικής μας προτάσεως - και ευχαριστώ ιδιαιτέρως την κυρία Πρόεδρο για αυτό - κλήθηκε και προσήλθε ο κ. Νικόλαος Καρακούκης, Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών. Νομίζω, ότι ήταν σαφής. Θα πρέπει να υπάρξει μια βελτίωση στο άρθρο αυτό, το οποίο υπενθυμίζω στον κ. Υπουργό, ότι ζητήσαμε να αποσυρθεί.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να βελτιωθεί, διότι το μείζον, κύριε Υπουργέ, στη διερεύνηση στις ιατροδικαστικές πράξεις δεν είναι αυτό που αποκαλείτε « εξυπηρέτηση του πολίτη», διότι κάθε ιατροδικαστική πράξη έχει μια εν δυνάμει δικαστική μελλοντική συνιστώσα.

Άρα, λοιπόν, το μείζον για το ελληνικό κράτος είναι η ανακάλυψη της αλήθειας και φυσικά, δεν είναι δυνατόν, ως μέσον της ανακάλυψης της αλήθειας, να είναι ισότιμα οι ιατροδικαστές και καθηγητές ιατροδικαστικής Α΄ Βαθμού, οι οποίοι έχουν υπηρετήσει επί δεκαετίες στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ή στο Υπουργείο Παιδείας, αντιστοίχως, με συναδέλφους - παρεμπιπτόντως κάλεσα δια εγγράφου και εκπρόσωπο των Επικουρικών, αλλά δεν κατέστη εφικτό να προσκληθεί τελικά στην Επιτροπή - και δεν είναι δυνατόν να αποτελούν και να παρέχουν την ίδια εγγύηση στις υπό διενέργεια πραγματογνωμοσύνες.

Κάθε ιατροδικαστική πράξη είναι και μια πραγματογνωμοσύνη και όλοι οι νομικοί της Επιτροπής είναι νομίζω έγκριτοι - αυτό, τουλάχιστον, έχω αντιληφθεί - και γνωρίζουν πολύ καλά τα της ποινικής δικονομίας και του Ποινικού Κώδικα.

Ακόμα και ένα απλό τροχαίο μπορεί να οδηγήσει σε μια δικαστική διαμάχη, η οποία μπορεί να διαρκέσει έτη και η διάγνωση του ιατροδικαστή είναι κεφαλαιώδους σημασίας.

Ένα παράδειγμα από ένα πρόσφατο περιστατικό και κλείνω, κυρία Πρόεδρε. Στην Κέρκυρα υπήρξε ένα οδικό θανατηφόρο τροχαίο με θύμα ένα μικρό κοριτσάκι. Έσπευσε, λοιπόν, δημοσίως να κάνει δήλωση η Επικουρική Ιατροδικαστής της Κέρκυρας, ότι ήταν ακαριαίος ο θάνατος. Στο τροχαίο αυτό ενεπλάκησαν δύο οχήματα. Υπήρχε μια πρωτογενής θανατηφόρος κάκωση και μια δευτερογενής. Λέγοντας, ότι είναι ακαριαίος ο θάνατος ουσιαστικά, υπήρχε απεμπλοκή του δεύτερου οχήματος. Γίνονται λάθη που αποφεύγονται μόνο μέσω της εμπειρίας και χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή. Επαναλαμβάνω, ότι αυτό είναι ένα παράδειγμα, αλλά μπορώ να αναφέρω πάμπολλα παραδείγματα από την 20ετή, τουλάχιστον, εμπειρία μου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Παπαδόπουλος Νικόλαος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Τόσκας Νικόλαος, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Σεβαστάκης Δημήτριος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Καματερός Ηλίας, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Ψαριανός Γρηγόριος.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Κυρία Πρόεδρε, συζητάμε ένα ακόμα σύνθετο, σπονδυλωτό νομοσχέδιο από αυτά που συνηθίζουν να εισάγουν το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η Κυβέρνηση, δυσκολεύοντας την ουσιαστική συζήτηση και τοποθέτηση.

Με τα τρία πρώτα κεφάλαια κυρώνονται και ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία ευρωπαϊκά πρωτόκολλα και ευρωενωσιακές Οδηγίες, με έμφαση στα ζητήματα των ατομικών δικαιωμάτων, όχι φυσικά για να προστατευθούν αποτελεσματικά, αλλά, κυρίως, για να διευκολυνθεί η ανάπτυξη του αντιδραστικού ενιαίου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ε.Ε..

Με το τέταρτο κεφάλαιο εισάγονται διατάξεις για την εφαρμογή της ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση του αντιδραστικού και επικίνδυνου για τις λαϊκές ελευθερίες θεσμού της ευρωπαϊκής εισαγγελίας, με βάση τον σχετικό Κανονισμό της Ε.Ε., ενώ με το πέμπτο κεφάλαιο, ρυθμίζονται διάφορα ζητήματα λειτουργίας της δικαιοσύνης.

Πιο συγκεκριμένα, στο πρώτο κεφάλαιο για τα άρθρα 1 - 4 που αφορούν την κύρωση του 16ου Πρωτοκόλλου στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση στον εφεξής ΕΣΔΑ, για λόγους συντομίας, αποτελεί, κατά τη γνώμη μας, τη συνέχεια και κινείται στην ίδια λογική που διέπει και την κύρωση του 15ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, η οποία ψηφίστηκε από την Ολομέλεια της Βουλής, περίπου, πριν από δύο μήνες.

Το 15ο Πρωτόκολλο ήταν αποτέλεσμα της προσπάθειας να αμβλυνθούν κάποιες τριβές, που είχαν προκύψει ανάμεσα στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τις εθνικές αρχές και τα δικαστήρια, ως αποτέλεσμα συγκρούσεων στην Ε.Ε. και ταλαντεύσεων, που εκφράζονται και στο επίπεδο των ατομικών δικαιωμάτων. Με το σχετικό Πρωτόκολλο αναγνωρίστηκε ένας σημαντικός ρόλος στα εθνικά δικαστήρια, βάσει της αρχής της επικουρικότητας και τους δόθηκε ένα περιθώριο ελιγμών, ώστε να προσαρμόζονται με μια ευελιξία στην εφαρμογή των υποχρεώσεων από την ΕΣΔΑ. Δόθηκε για το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο ένας πιο επιτελικός ρόλος, στην ενοποίηση της σχετικής νομολογίας. Στην κατεύθυνση αυτή, της ενίσχυσης του επιτελικού ρόλου που καλείται να διαδραματίσει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, κινείται και το 16ο Πρωτόκολλο της ΕΣΔΑ, το οποίο και συζητάμε.

Αυτό το Πρωτόκολλο, το οποίο περιλαμβάνει στο άρθρο 1 του σχεδίου νόμου, προβλέπει την κατ’ ελεύθερη κρίση δυνατότητα των Ανωτάτων Δικαστηρίων των Κρατών μελών, να ζητούν την έκδοση γνωμοδότησης από σχηματισμό του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, σε σχέση με ζητήματα αρχής, που σχετίζονται με την ερμηνεία ή εφαρμογή της ΕΣΔΑ. Την κρίση, αν θα υπάρξει ή όχι γνωμοδότηση, την κάνει μια πενταμελής σύνθεση, κατ’ ελεύθερη κρίση, σε σχέση με το εάν πράγματι υπάρχει θέμα αρχής, ως προς την ερμηνεία ή εφαρμογή της ΕΣΔΑ, ώστε να δοθεί ή όχι η γνωμοδότηση. Η εν λόγω γνωμοδότηση δεν είναι δεσμευτική για τα αιτούντα Ανώτατα Εθνικά Δικαστήρια. Όμως, από τη στιγμή που θα υπάρξει γνωμοδότηση, είναι σημαντική και ουσιαστικά δεσμευτική, δεδομένου ότι οι σχετικές γνωμοδοτήσεις αποτελούν τμήμα της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Προβληματικό σημείο του Πρωτοκόλλου, κατά τη γνώμη μας, πέραν της γενικής, τουλάχιστον, επιφύλαξης μας για το ρόλο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που λειτουργεί, ως επί το πλείστον, ως δικαστήριο σκοπιμότητας για συγκεκριμένες οικονομικοπολιτικές επιδιώξεις ισχυρών Κρατών και επιχειρηματικών ομίλων, είναι το άρθρο 3 του Πρωτοκόλλου, το οποίο παρέχει στον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, στα πλαίσια της γνωμοδοτικής διαδικασίας την σχετική ακροαματική διαδικασία, τη δυνατότητα, κατ’ ελεύθερη κρίση του, να καλέσει στη σχετική διαδικασία για να υποβάλλει εγγράφως παρατηρήσεις, οποιοδήποτε άλλο συμβαλλόμενο Κράτος ή πρόσωπο που δεν είναι διάδικος, ή κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο, το οποίο βεβαίως, μπορεί να εκφράζει σημαντικά, οικονομικά, πολιτικά συμφέροντα και να επηρεάσει την κρίση του δικαστηρίου για τη γνωμοδότηση.

Το βασικό ζήτημα για το Κ.Κ.Ε., είναι ότι η ευρωενωσειακή, αλλά και η εσωτερική εγχώρια νομοθεσία και άσκηση της δημόσιας εξουσίας, γίνονται πιο αντιδραστικές και αυταρχικές απέναντι στους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα και όσον αφορά στα ατομικά δικαιώματα και ελευθερίες. Για την προστασία απέναντι σε αυτήν την αντιδραστική νομοθεσία για αυταρχική εξουσία, η αποτελεσματική διέξοδος δεν μπορεί να είναι η καταφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, για το ρόλο του οποίου, όπως προαναφέραμε, έχουμε τουλάχιστον ισχυρές επιφυλάξεις, αλλά ο αγώνας των εργαζομένων και του λαού της χώρας μας, όπως και των άλλων κρατών της Ευρώπης, για την ανατροπή αυτής της νομοθεσίας και εξουσίας. Και μέσα στο συνολικό αυτό αγώνα, κατά τη γνώμη μας, θα κατακτώνται, έστω και προσωρινά, κάποια επιμέρους δικαιώματα και ελευθερίες. Για τους παραπάνω λόγους, στα σχετικά άρθρα του κεφαλαίου 1, θα ψηφίσουμε παρών, όπως είχαμε ψηφίσει και στο 15ο Πρωτόκολλο.

Το κεφάλαιο 2, για τα άρθρα 5 έως 10, που αφορούν πλευρές του τεκμηρίου αθωότητας, στην ίδια την Αιτιολογική Έκθεση αναφέρεται, ότι ο στόχος της Οδηγίας είναι να θεσπιστούν ελάχιστοι κοινοί κανόνες για ορισμένες πτυχές του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη, μέσω της θέσπισης, ελαχίστων κανόνων, για την προστασία των δικονομικών δικαιωμάτων των υπόπτων και των κατηγορουμένων, όχι βέβαια γιατί τους έπιασε ο πόνος για τα ατομικά δικαιώματα, τα οποία έχουν κυριολεκτικά κατακρεουργηθεί, μαζί με τα κοινωνικά δικαιώματα και τους διάφορους τρομονόμους, αλλά για την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των κρατών - μελών στα συστήματα απονομής ποινικής δικαιοσύνης των άλλων κρατών - μελών και έτσι, να διευκολυνθεί η αμοιβαία αναγνώριση των αποφάσεων σε ποινικές υποθέσεις και να αρθούν τα τυχόν εμπόδια στην ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών στην επικράτεια των κρατών - μελών.

Με άλλα λόγια, ο λόγος καθιέρωσης της Οδηγίας, συνιστά, μέσω της διευκόλυνσης της εφαρμογής της Αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης των αποφάσεων σε ποινικές υποθέσεις, να προωθηθεί η διατήρηση και η ανάπτυξη του αντιδραστικού ενιαίου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης στα πλαίσια της Ε.Ε., στόχος που αποφασίστηκε ήδη από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο του Τάμπερε το 1999.

Το Κ.Κ.Ε. είχε καταδικάσει και αντιταχθεί σ’ αυτή τη διαδικασία, τονίζοντας τις τεράστιες αρνητικές συνέπειες για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες τόσο των πολιτών των κρατών-μελών, όσο και των πολιτών τρίτων χωρών, ιδίως των μεταναστών και των προσφύγων.

Οι συνεχείς νομοθετικές παρεμβάσεις σε διακρατικό και εθνικό επίπεδο, όπως η Συνθήκη Σένγκεν, η προώθηση νομοθεσίας για το αρμόδιο κράτος να εξετάσει μια αίτηση ασύλου, οι τρομονόμοι, το Δουβλίνο Ι, το Δουβλίνο ΙΙ, το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και πολλά άλλα, καθώς και οι πρακτικές των κρατών-μελών της Ε.Ε. και οι κατασταλτικοί μηχανισμοί που έφτιαξαν, όπως Europol, Eurojust και άλλες, δικαίωσαν την θέση του Κ.Κ.Ε..

Πιο συγκεκριμένα, για τα σχετικά άρθρα, επισημαίνουμε ως προβληματικό σημείο της Οδηγίας που αποτυπώνεται στα άρθρα 5 και 6 του σχεδίου νόμου και ειδικότερα, για την προσθήκη και του άρθρου 72Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που εισάγει το άρθρο 6 του σχεδίου νόμου, την κοινή αντιμετώπιση του υπόπτου, με τον κατηγορούμενο και έτσι την αναβάθμιση του πρώτου στο όνομα της προστασίας του στο ζήτημα του λεγόμενου τεκμηρίου αθωότητας. Και τούτο, διότι για τον απλό ύποπτο, δεν θα έπρεπε καν να τεθεί θέμα εφαρμογής τεκμηρίου αθωότητας, αφού δεν θα έπρεπε να αντιμετωπίζεται ως εν δυνάμει κατηγορούμενος.

Πολύ περισσότερο μάλιστα, αφού στην πράξη εξαιτίας της ολοένα και πιο κατασταλτικής νομοθεσίας, η οποία στερεί από τους πολίτες στοιχειώδεις δικονομικές εγγυήσεις, όπως για παράδειγμα για τη λήψη του DNA, στο όνομα της αντιμετώπισης της τρομοκρατίας, παρατηρείται το φαινόμενο της συνεχούς διεύρυνσης του κύκλου των υπόπτων και της αβασάνιστης μετατροπής του σε κατηγορούμενους, όπως νωπή είναι η χαρακτηριστική υπόθεση της Ηριάννας και του Περικλή. Είναι κάτι για το οποίο μεταξύ άλλων ασκήσαμε έντονη κριτική στο ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, που είχε εισαχθεί το 2004 και για το οποίο λέγαμε ότι εισάγει για πρώτη φορά το καθεστώς του υπόπτου, καθώς θα μπορούσε να σταλεί ένας Έλληνας σε κράτη-μέλη της Ε.Ε. που οι Αστυνομικές του Αρχές, θα τον θεωρούσαν ύποπτο τέλεσης κάποιου αδικήματος.

Επίσης, ένα αμφιλεγόμενο σημείο της Οδηγίας, το οποίο μάλιστα, αποτυπώνεται με προβληματικό τρόπο στο άρθρο 7 του σχεδίου νόμου, με την παροχή της δυνατότητας άσκησης αγωγής αποζημίωσης από τον κατηγορούμενο, εξαιτίας της προσβολής του τεκμηρίου αθωότητας από δηλώσεις δημόσιων Αρχών σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας πριν από την έκδοση της απόφασης πρώτου και δεύτερου βαθμού, οι οποίες αναφέρονται κατά τρόπο άμεσο στην εκκρεμή ποινική διαδικασία και είτε παροτρύνουν το κοινό να πιστέψει στην ενοχή του κατηγορουμένου είτε προβαίνουν σε εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, με την οποία προδικάζουν την δικαστική κρίση της υπόθεσης.

Βεβαίως, το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου, πρέπει να προστατευτεί, ωστόσο είναι συζητήσιμο, αν είναι αυτός ο κατάλληλος τρόπος.

Περαιτέρω, πόσο αποτελεσματική προστασία του τεκμηρίου αθωότητας παρέχεται με τη ρύθμιση, όταν περιορίζεται στην προσβολή του από τις δημόσιες Αρχές; Από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης των μεγαλοεπιχειρηματιών που διαπομπεύουν για λόγους αύξησης της τηλεθέασης, της διαφήμισης και τελικά των κερδών τους ή και για άλλους λόγους διασυνδέσεων με δημόσια πρόσωπα, π.χ. όποιον συλληφθέντα θέλουν, πια προστασία του τεκμηρίου αθωότητας μπορούν να παράσχουν; Από την άλλη μεριά, δεν αποκλείεται να συμβεί η ρύθμιση να λειτουργήσει και προς την αντίθετη από την επιδιωκόμενη κατεύθυνση, δηλαδή, να την αξιοποιήσουν ακόμη και καθομολογία τους εγκληματίες, για να επιτύχουν κάποιο οικονομικό όφελος.

Από κει και πέρα, όμως, με τα υπόλοιπα σχετικά άρθρα του κεφαλαίου αυτού του σχεδίου νόμου, εισάγονται απλώς λογικές ρυθμίσεις, οι οποίες σχεδόν αυτονόητα έπρεπε να έχουν ήδη εισαχθεί. Επιφυλασσόμαστε για την τοποθέτησή μας στην Ολομέλεια, στα άρθρα 5, 6 και 7 και υπερψηφίζουμε τα άρθρα 8, 9 και 10 του σχεδίου νόμου.

Για το Κεφάλαιο 3, που αναφέρεται σε μια πλευρά του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και ειδικότερα, στη θεσμοθέτηση κοινών βάσεων που θα επιτρέπουν την άρνηση αναγνώρισης αποφάσεων, οι οποίες έχουν εκδοθεί σε δίκες, κατά τις οποίες ο εκζητούμενος δεν εμφανίστηκε αυτοπροσώπως.

Εκ πρώτης όψεως, φαίνεται οι ρυθμίσεις να αποσκοπούν στη διαφύλαξη των δικονομικών δικαιωμάτων του εκζητουμένου, ώστε να αποφευχθεί η εκτέλεση ενός ευρωπαϊκού εντάλματος σε βάρος του, για μια απόφαση που εκδόθηκε σε δίκη, χωρίς την παρουσία του ίδιου.

Στην ουσία, όμως, όπως είναι φτιαγμένες οι διατάξεις, ιδίως των άρθρων 11 και 13, αφήνονται παράθυρα ανοιχτά, υπό προϋποθέσεις, για εκτέλεση ενός ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, για απόφαση που εκδόθηκε από το εκζητούν κράτος και επιβάλλει ποινή στερητική της ελευθερίας, ακόμα και αν ο εκζητούμενος καταδικάστηκε στο εκζητούν κράτος χωρίς την αυτοπρόσωπη παρουσία του στο δικαστήριο, όπως θα εξηγήσουμε.

Οι ρυθμίσεις, συνολικά, επιδιώκουν, στην ουσία, να εξασφαλίσουν κάποιες κοινές εγγυήσεις νομιμότητας, ώστε τελικά να διευκολύνεται η εκτέλεση ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης. Και αυτό, για να προωθείται η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης των αποφάσεων, σε επίπεδο κρατών μελών, στα πλαίσια του λεγόμενου ενιαίου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης.

Υπενθυμίζουμε ότι το κόμμα μας είχε αντιταχθεί έντονα στη θεσμοθέτηση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, αποχωρώντας, μάλιστα, από τη συζήτηση του σχετικού σχεδίου νόμου, το 2004.

Επιφυλασσόμαστε, κατά συνέπεια, για τα σχετικά άρθρα του τρίτου Κεφαλαίου, στην Ολομέλεια.

Το Κεφάλαιο 4, για τα άρθρα 16 έως 21, που αφορά στην εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Εμείς θα το καταψηφίσουμε αυτό το Κεφάλαιο και φυσικά, ζητάμε και την απόσυρσή του. Πρόκειται για διατάξεις που αφορούν στην εφαρμογή του αντιδραστικού και επικίνδυνου για τις λαϊκές ελευθερίες θεσμού της ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, στον οποίον έχουμε ήδη έντονα αντιταχθεί και καταγγείλει, καθώς και τη συμμετοχή της χώρας μας σε αυτόν, με τον διορισμό Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα.

Και ιδιαίτερα αρνητικό και επικίνδυνο είναι το άρθρο 19 του σχεδίου νόμου, που δίνει στους ευρωπαίους εντεταλμένους Εισαγγελείς τις ίδιες εξουσίες με τους εθνικούς Εισαγγελείς, όσον αφορά στην έρευνα, στη δίωξη και στην παραπομπή υποθέσεων ενώπιον της δικαιοσύνης.

Θα πούμε πολύ περισσότερα, βέβαια και αύριο και στην Ολομέλεια, γι' αυτό το Κεφάλαιο. Το θεωρούμε κομβικό.

Και τέλος, το Κεφάλαιο 5, που ρυθμίζει διάφορα ζητήματα λειτουργίας της Δικαιοσύνης, επίσης, επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε, πολύ πιο συγκεκριμένα για αυτά τα ζητήματα.

Κατά συνέπεια, όπως είπαμε και στην αρχή της συζήτησης, συνολικά επί της αρχής καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο, κυρίως - επαναλαμβάνω - γιατί περιλαμβάνει το 4ο Κεφάλαιο, με διατάξεις για τον αντιδραστικό και επικίνδυνο για τις λαϊκές ελευθερίες θεσμό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Επειδή είμαστε στην κατ’ άρθρον, δεν επαναλαμβάνω πια όλη τη συζήτηση-πλαίσιο. Πηγαίνω, πια, σε άρθρα συγκεκριμένα.

Στο άρθρο 2 του Πρώτου Κεφαλαίου, «Υποβολή Αιτήματος Γνωμοδότησης». Στο κομμάτι αυτό, παρότι έχει διευκρινιστεί, σε διάφορα επίπεδα, ότι αυτή η γνωμοδότηση δεν είναι δεσμευτική σε κανένα επίπεδο και στην παράγραφο 2, στο δεύτερο εδάφιο, αναφέρει συγκεκριμένα το σχέδιο «Σε κάθε περίπτωση, η υποβολή αιτήματος γνωμοδότησης προς το ΕΔΑ εναπόκειται στην απόλυτη κρίση των δικαστηρίων αυτών».

Ρυθμίζει το άρθρο 2, το ποια δικαστήρια μπορούν να υποβάλουν το συγκεκριμένο αίτημα για ζήτημα ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Ρυθμίζει, επίσης, η διάταξη αυτή ότι το αίτημα αυτό μπορεί να προκύψει και από τα μέρη. Αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, αλλά και από τα μέρη που εμπλέκονται στη δίκη αυτή.

Απλώς, μια διευκρίνιση θα ήθελα εγώ να τεθεί εδώ. Ότι δεν απαιτείται ειδική αιτιολογία για την απόρριψη του αιτήματος.

Δηλαδή, δεν είναι ανάγκη να είναι ειδικά αιτιολογημένη η απόφαση εφόσον σε τελευταία ανάλυση αυτό είναι και λογικά συνεκτικό με το προηγούμενο, δηλαδή με τη μη υποχρεωτικότητα γνωμοδότησης αυτής για την πορεία της δίκης και του δικαστηρίου. Απλώς, για να μη μένει κανένα περιθώριο ερμηνείας, θεωρώ, ότι θα ήταν θετικό να μην δημιουργείται ζήτημα εκεί.

Στη διάταξη στο άρθρο 7, έχω πει ότι καταρχήν είμαι απολύτως υπέρ, δεν είμαι βέβαιος ότι η ρύθμιση του 105, 106, είναι η σωστή. Αυτό είναι ένα θέμα που κανείς πρέπει να σκεφτεί, γιατί επισημάνθηκε από προηγούμενους ότι κάποια αρχή προσβάλλει. Προφανώς αυτή η αρχή προσβάλλει το τεκμήριο αθωότητας χωρίς να έχει οποιοδήποτε νόμιμο δικαίωμα να το κάνει αυτό. Συνήθως το προσβάλλει και πολύ πέραν των καθηκόντων του. Μια δήλωση ενός Υπουργού για την ενοχή κάποιου προφανώς δεν εμπίπτει στα καθήκοντα του Υπουργού, κανονικά δε το λες. Ωστόσο μπορεί να παίξει έναν τέτοιο ρόλο.

Γιατί το δημόσιο θα πρέπει να είναι ο αποζημιωτικός φορέας για κάτι τέτοιο; Εμένα δεν μου είναι αυτονόητο και θεωρώ μάλιστα, ότι εδώ πηγαίνει στην αντίθετη κατεύθυνση από αυτή που θέλει η ρύθμιση. Η ρύθμιση θέλει να περιορίσει αυτές τις δηλώσεις του, να θεμελιώσει λοιπόν ένα είδος ευθύνης. Αν κάποιος έχει την αίσθηση ότι θα έρθει το δημόσιο να αποζημιώσει, γιατί περιορίζει τις δηλώσεις του; Θα πει ο κ. Λάππας υποθέτω, από το φόβο της αναγωγής. Δηλαδή, από τον κίνδυνο να στραφεί το δημόσιο εναντίον του. Αλλά, πρώτον μπορεί να μη συμβαίνει αυτό για πολιτικούς λόγους, ειδικά αν έχουμε πολιτικά πρόσωπα, π.χ. να πει κάτι ο χι Υπουργός, δεν είναι υποχρεωτικό ακόμα και αν τεθεί ζήτημα αποζημίωσης ότι η διοίκηση, δηλαδή η Κυβέρνηση, θέλει να στραφεί εναντίον του Υπουργού της αποζημιωτικά. Άρα, μένει ένα κομμάτι ανοιχτό εδώ και αυτό μπορεί να μη λειτουργεί επαρκώς ανασχετικά.

Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο ακούω σαν ένα θέμα, το έθεσε λίγο ο κ. Παναγιωτόπουλος, αλλά το ακούω και στη συζήτηση και σε δικαστικό επίπεδο, δηλαδή, ακούω νομικούς που μιλάνε γι' αυτό, είναι κατά πόσον θα έπρεπε να υπάρχει κύρωση ακυρότητας, με βάση το 171 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, εάν έχουμε μια τέτοια δήλωση. Η θέση μου είναι ότι εγώ δεν θα πήγαινα ως εκεί. Υπάρχει ένα ενδεχόμενο, ότι από το 171 μπορεί να ερμηνευτεί ότι υπάρχει προσβολή της Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και με αυτή την έννοια να παράγεται ακυρότητα και σε αυτού του λόγου. Εγώ τουλάχιστον δεν ξέρω νομολογία διαπλασμένη σε αυτή τη βάση και επομένως, νομίζω ότι υπάρχει ένα θέμα εκεί.

Η δε ακυρότητα διερωτώμαι και τι σημασία θα είχε. Δηλαδή, θα ακυρώναμε την ποινική διαδικασία για να πάμε από την αρχή υφιστάμενης όμως της δηλώσεως τελικώς, γιατί λέει να ξεκινήσει μια αμόλυντη διαδικασία. Πόσα αμόλυντη θα είναι αυτή η διαδικασία, από τη στιγμή που η δήλωση έχει γίνει και απλώς θα υπάρχει μια επανεκκίνηση της;

Άρα, λοιπόν, εγώ δεν πηγαίνω ως εκεί, μένω στο αποζημιωτικό μέρος. Θεωρώ ότι απλώς θα έπρεπε να ρυθμιστεί στο να εστιάζει στην προσωπική ευθύνη περισσότερο παρά στην ευθύνη του κράτους.

Θεωρώ στο άρθρο 8, ότι η λέξη βάρος απόδειξη πρέπει να φύγει. Είναι μέσα στην Οδηγία, το καταλαβαίνω, αλλά νομίζω ότι μας παραπλανά. Θα μπορούσαμε να πούμε κάτι άλλο ή να βάλουμε έναν άλλο τίτλο. Δεν χρειαζόμαστε αυτή τη διατύπωση αφού όλοι συμφωνούμε, ότι δεν πρόκειται περί βάρους αποδείξεως. Έχουν γίνει ερμηνευτικές δηλώσεις ως προς αυτό, γιατί να το κρατάμε; Αυτό μόνο μας μπερδεύει χωρίς να βοηθάει σε κάτι.

Κατά τα λοιπά νομίζω έχουν ειπωθεί. Να πω την τοποθέτησή μου για το 366, όπου ακούστηκαν και διιστάμενες απόψεις ανάμεσα στην Ένωση Εισαγγελέων και στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Για το κατά πόσο πρέπει να επιτρέπεται η ανταπόδειξη, δηλαδή μετά από μια διαδικασία στην οποία έχει γίνει δίκη στην πραγματικότητα συκοφαντικής δυσφήμισης, όπου το ρυθμιστικό γεγονός αποτέλεσε αντικείμενο άλλης δίκης και κρίθηκε ότι εν τέλει αυτό το γεγονός είναι αληθές.

Θα πω το εξής όμως, περίπου, ναι, διαμορφώνεται ένα αμάχητο τεκμήριο, παρά ταύτα, διάφορα ζητήματα, κακά τα ψέματα θα υπεισέλθουν και το ερώτημα είναι κατά πόσο μπορεί να υπάρξει νέα κρίση επί όλων των ζητημάτων που έχουν κριθεί. Δηλαδή, να το πω διαφορετικά, λέει κάποιος, λοιπόν, ένα δυσφημιστικό γεγονός ότι ο Βορίδης, είναι κλέφτης. Πολύ ωραία, αυτό αποτελεί αντικείμενο Ποινικής Δίκης, η κλοπή του Βορίδη, η φερόμενη ως κλοπή του Βορίδη, μετά από μήνυση έρχεται λοιπόν, δικάζεται ο Βορίδης, που υποτίθεται ότι είναι κλέφτης και απαλλάσσεται ο Βορίδης, άρα, όλα αυτά, λίγο, έχουνε κριθεί από ένα Δικαστήριο για το εάν είναι ή δεν είναι κλέφτης.

Ερχόμαστε να δικάσουμε τώρα την συκοφαντική δυσφήμηση και την ψευδή καταμήνυση, όπου θα ειπωθούν ξανά τα ίδια, τα οποία όμως έχουν κριθεί. Είναι στην πραγματικότητα ταυτόσημο το αντικείμενο της απόδειξης, γι' αυτό κατά τη γνώμη μου, το τεκμήριο 366 είναι δικαιολογημένο και εδώ, άλλα πράγματα θα έπρεπε να ειπωθούν υπερασπιστικά. Δεν μπορεί να ξαναγίνει η Δίκη, γιατί εδώ θα έχουμε ακόμα και τον κίνδυνο εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων. Δηλαδή, στη μια περίπτωση ο Βορίδης είναι κλέφτης και απαλλάχθηκε, αλλά στην άλλη περίπτωση αποδείχθηκε ότι αυτός που έλεγε ο Βορίδης ότι είναι κλέφτης, καλά τον έλεγε κλέφτη;

Δεν μπορεί να γίνονται και τα δύο, να έχουμε τέτοιου είδους αποφάσεις και άρα, λοιπόν, εδώ θεωρώ ότι άλλου τύπου απαλλακτικούς ισχυρισμούς, προσωπικούς ενδεχομένως, μπορεί να προβάλλει ο κατηγορούμενος αυτή την δεύτερη δίκη, αλλά όχι όμως ξανά έναντι Δίκη. Άρα, κατά τη γνώμη μου εδώ είναι λάθος και θα ήθελα μια σκέψη εδώ, για το άρθρο 10, εγώ ερωτηματικά το θέτω αυτό, καταλαβαίνω την αναγκαιότητα στο άρθρο 10, όπου μιλάμε για το κατά πόσον θα πρέπει να γίνεται μια αναζήτηση της κατοικίας στα πληροφοριακά συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών.

Πρώτον, εάν αυτό είναι εφικτό και αν είναι εύκολα εφικτό, ώστε να μην υπάρχει δυσχέρανση στην πρόοδο της δίκης, αυτό θα ήθελα, εάν υπάρχει μια εκτίμηση από πλευράς Υπουργείου για το ζήτημα αυτό και δεύτερον, εάν υπάρχει εδώ ζήτημα προσωπικών δεδομένων με την πρόσβαση στη βάση των συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών. Αυτό δεν το ξέρω, αλλά ίσως κάπως θα έπρεπε να το κλείσουμε. Τώρα, για τον Εισαγγελέα θεωρώ ότι έχει αναδειχθεί ένα ζήτημα, το ένα ζήτημα είναι να είναι ο Εισαγγελέας μόνο ή να είναι και Δικαστής, το ένα.

Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο για μένα ανακύπτει και θα ήθελα επίσης μια τοποθέτηση, είναι το εδάφιο δ΄, «να διαθέτουν σχετική πρακτική πείρα στο εθνικό νομικό σύστημα, στις έρευνες στο χρηματοοικονομικό τομέα, στη διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις. Υπηρεσίες σχεδιαζόμενη με τη διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις θεωρείται, η προϋπηρεσία στην ΜΑΕ, σε όργανα, σε οργανισμούς και επιτροπές της Ένωσης της ευρωπαϊκής υπηρεσίας καταπολέμησης της απάτης, στην ΟΛΑΘ και την EuroJast του Συμβουλίου της Ευρώπης».

Ερώτηση, πόσους τέτοιους Εισαγγελείς έχουμε; Μήπως καταλήγουμε να έχουμε 5 και γίνεται περίπου φωτογραφικό αυτό; Πόσους; Γιατί τώρα είμαστε στους Εισαγγελείς, οι οποίοι έχουν την απαιτούμενη προϋπηρεσία, το καταλαβαίνω αυτό, οι οποίοι έχουν και ανεξαρτησίας, θεωρώ ότι το έχουν όλοι, οι οποίοι κατέχουν διδακτορικό ή μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, μάλιστα, οι οποίοι έχουν και πιστοποιημένη γλώσσα αγγλικής, συμφωνώ, απαραίτητο, αλλά έχουν και όλα αυτά. Ναι, πόσοι είναι αυτοί; Έχουμε δηλαδή μια δεξαμενή ικανή για να κάνουμε επιλογή ή τελικώς αυτό καταλήγει να είναι ο κύριος τάδε και ο κύριος δείνα;

Αυτό λοιπόν, εγώ δεν τον έχω σαν στοιχείο, το Υπουργείο υποθέτω ότι το ξέρει καλύτερα αυτό να μας το πει, αλλά εγώ θα ήμουν υπέρ, τοποθετούμε υπέρ μιας ευρύτητας στα πρόσωπα, να έχουμε πρόσωπα να επιλέξουμε, μην καταλήξουμε να έχουμε τρεις έως πέντε ανθρώπους που να κάνουμε επιλογή είτε είναι φίλοι του Υπουργού, τώρα, είτε δεν είναι. Είπα, είτε είναι είτε δεν είναι, δεν το ξέρω, εγώ αυτά τα οποία δεν ξέρω, τα θέτω ερωτηματικά, ως διευκρίνιση. Νομίζω ότι στο άρθρο 22, έχει αναδειχθεί το πρόβλημα, με το δικαίωμα αναπομπής. Με την αναπομπή τι γίνεται; Καταλαβαίνω ότι θέλετε να αφήσετε στις Ολομέλειες των Δικαστηρίων να αποφασίζουν, αλλά αυτό δημιουργεί μια κυκλικότητα και ενδέχεται να μην αποφασίζουν ποτέ.

Με το προηγούμενο σύστημα υπήρχε ένας τρόπος με τον οποίον αποφάσιζαν. Τελικώς, αποφάσιζε ο ανώτερος δικαστικός σχηματισμός, εάν δεν συμφωνούσε. Τώρα, στέλνουν, διαφωνεί ο ανώτερος δικαστικός σχηματισμός, στέλνει πίσω, ξαναστέλνουν. Αυτό πόσες φορές θα γίνει; Και αν με ρωτάτε, εμένα η άποψη μου είναι ότι η προηγούμενη ρύθμιση ήταν καλύτερη.

Αύξηση οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών. Αυτό το κάνουμε πια συστηματικά, έχουμε γεμίσει με αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, έχουμε γεμίσει με εισαγγελείς εφετών, έχουμε γεμίσει με αξιώματα. Είναι όλοι πια αξιωματικοί, μας λείπει ο στρατός. Έχουμε δικαστικό σώμα αξιωματικών. Άρα, εμένα η άποψή μου είναι ότι θα έπρεπε να είμαστε περιοριστικοί και όχι αυξητικοί.

Κύριε Υπουργέ, ενώ έχετε κάνει μια, εγώ θα το πω, παρότι δεν λέω ποτέ καλά λόγια για Συριζαίο, θα κάνω μια ελάχιστη εξαίρεση, ότι η πρώτη εμφάνισή σας εδώ, η αλήθεια είναι ότι είναι εξαιρετικά θετική, από πάρα πολλές πλευρές. Όμως, δεν αποφύγατε την άθλια, κατά τη γνώμη μου, πρακτική της κατά παρέκκλιση νομοθεσίας. Παρέκκλιση στις προμήθειες, παρέκκλιση στις αποσπάσεις και τα λοιπά. Λοιπόν, είναι κακή πρακτική. Ακόμα και αν υπάρχει αναγκαιότητα, προσέξτε τι λέω τώρα, ακόμα και αν υπάρχει αναγκαιότητα, εξακολουθεί να είναι μια κάκιστη πρακτική.

Τώρα, για τη νομική βοήθεια τα είπαμε.

Τώρα, για το 0,50 ακούστε, εγώ πρώτα απ' όλα είμαι δικηγόρος και καταλαβαίνω τα θέματα των δικηγορικών συλλόγων, αυτά με το πληροφοριακό σύστημα είναι έτσι όπως τα είπε. Οι αρετές του είναι έτσι όπως τις είπε ο Δημήτρης ο Βερβεσός, ο πρόεδρος της Ολομέλειας. Διαβάζω όμως και νούμερα προϋπολογισμού. 388.000 είναι αυτές που θέλει. Οι 206.000 είναι αυτές οι οποίες ούτως ή άλλως τις έχει. Ακόμα και με αυτά, το έλλειμμα που βγαίνει είναι τα 182.000. Στο έλλειμμα των 182.000, πάει να εισπράξει με το μισό ευρώ, 400.000. Με έναν, που χάρη στον Δημήτρη, θα πω εγώ, τον Βερβεσό, δικηγορικό σύλλογο τα οικονομικά του έχουν εξυγιανθεί. Έχει δηλαδή θετικό 551.000.

Και προσέξτε, εγώ ακούω τα συνδικαλιστικά όργανα και τα συλλογικά όργανα των δικηγόρων, αλλά δεν είναι υποχρεωτικό ότι τα συλλογικά όργανα των δικηγόρων ταυτίζονται κάθε φορά με τους δικηγόρους, γιατί έχουν και μια δική της λογική. Έχει μια σημασία να βλέπουμε τον δικηγόρο. Λοιπόν, ο δικηγόρος τώρα καλείται ακόμα μια φορά, να βάλει το μισό ευρώ. Θα μου πεις, 300 παραστάσεις να έχεις τον χρόνο, που είναι πολλές, 150 € το χρόνο θα δώσεις παραπάνω. Εντάξει, αλλά είναι και μια αντίληψη αυτό, ότι ότι μου λείπει θα έρχομαι να το παίρνω από το γραμμάτιο ας πούμε. Ε όχι, να κάνουν κουμάντο στα οικονομικά τους, ώστε να βγαίνουν έτσι όπως πρέπει να βγαίνουν.

Έχω διαφορετική αντίληψη από τους συναδέλφους μου και από τον Νίκο, για το θέμα του προεδρικού διατάγματος. Αυτό όμως είναι μια πιο ιδεολογική μου εμένα αντίληψη, θεωρώ ότι δεν πρέπει να είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Αυτό πηγαίνει πίσω δηλαδή, σε μια άλλη πιο γενική συζήτηση. Δεν την ανοίγω, είναι επιλογή, το κόμμα μου έχει συμφωνήσει, δεν ανοίγουμε αυτήν την συζήτηση.

Λοιπόν, σας έχω καταθέσει μια πρόταση για το πώς μπορεί να διαμορφωθεί κατά τη γνώμη μου καλύτερα το ζήτημα του αυτοφώρου στα δια του τύπου. Νομίζω ότι πρέπει να προσπαθήσετε, εφόσον όλοι συμφωνούμε στην κατεύθυνση, για μια καλύτερη παρέμβαση εδώ.

Και ακούσατε και από τους εισαγγελείς εφετών την κριτική για τον ευεργετικό υπολογισμό των ημερών, για τις τρεις μέρες. Ακούσατε και την κριτική του εισαγγελέως εφετών.

Επειδή με ρωτήσατε, πρέπει κάποια στιγμή να αποφασίσουμε τι θα κάνουμε και με τα μεροκάματα και με την έκτιση ποινής και τα λοιπά. Εγώ θα σας πω την άποψή μου, εγώ είμαι υπέρ μιας συνολικής αναμόρφωσης του θεσμού της απόλυσης υπό όρους. Θεωρώ ότι πρέπει να γίνει ουσιαστική και όχι τυπική η κρίση που απαιτείται για την απόλυση υπό όρους. Να προϋπάρχει δηλαδή, η τυπική προϋπόθεση της έκτισης ενός ορισμένου χρόνου, αυτό που στην πραγματικότητα έχουμε τώρα, αλλά αυτό να μην οδηγεί αυτόματα σε απόλυση.

Καταλαβαίνω ότι αυτό θέλει μία άλλη αναμόρφωση όλου του συστήματος αυτού του της υφ’ όρων απόλυσης. Δηλαδή τι; Θέλει έναν άνθρωπο που θα κάνει εκτίμηση, θέλει την φυλακή να κάνει αξιολογήσεις ατομικές για τους κρατούμενους θέλει οι αξιολογήσεις αυτές να είναι σοβαρές, θέλει κοινωνικούς λειτουργούς και ψυχολόγους, οι οποίοι θα κοιτάνε τον κρατούμενο και θα εξατομικεύουν την κρίση τους, για να δούμε το αν πράγματι ένας κρατούμενος έχει ένα νόημα να απολυθεί ή πρέπει να εκτίσει το σύνολο της ποινής του.

Αυτό, όμως, είναι μία γενική θέση. Μέχρι τότε, όμως, το να πηγαίνουμε διαρκώς σε μία, ας το πω, επιεικέστερη έκτιση των ποινών, αυτό κατά τη γνώμη μου δεν είναι καλή δικαιοκρατική και αντεγκληματική προσέγγιση.

Ευχαριστώ πάρα πολύ για την ανοχή σας, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Ξεκινάω, κυρία Πρόεδρε, με μία παρατήρηση: 230 χρόνια μετά τη Γαλλική Επανάσταση και τον διαφωτισμό, και εννοώ στα χρόνια των μνημονιακών χρόνων της κρίσης δηλαδή, η αγωνία του κόσμου και των κοινωνιών ήταν τι είναι δημοκρατία και πώς κερδίζεται, τώρα πρέπει να μιλήσουμε μετά τα μνημόνια τι είναι δικαιοσύνη και πώς απονέμεται και νομίζω, ότι το νομοσχέδιο αυτό κινείται ως απάντηση σε ένα από τα ερωτήματα ή υποερωτήματα που είναι αυτό που σας είπα κορυφαίο, τι είναι δικαιοσύνη και πώς απονέμεται.

Μία δεύτερη παρατήρηση: Απόρησα με τη θέση του κυρίου Παναγιωτόπουλου. Τελικά θέλετε να υιοθετούμε τις Οδηγίες, οι οποίες ουσιαστικά δεν είναι τίποτα άλλο, παρά μία απόλυτη και τεκμηριωμένη κωδικοποίηση της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων; Αυτό είναι το θέμα. Ξέρετε πολύ καλά το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ή κανένας το θέλει ότι είναι αρωγός της κοινωνίας και των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων ή θα λέει ότι διυλίζουν τον κώνωπα και καταπίνουν την κάμηλον, το κοσκινίζουν στις αποφάσεις του. Ξέρετε καμία απόφαση του Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που ήταν εναντίον των κατηγορουμένων, στα πλαίσια του αστικού καθεστώτος και των δεδομένων κοινωνικοοικονομικών συνθηκών; Ξέρετε καμία απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που να επιβαρύνει από δικονομική και ουσιαστική άποψη τους κατηγορούμενους, τους υπόπτους; Εγώ δεν ξέρω. Ξέρω, όμως, εγώ ότι οι αποφάσεις αυτού του δικαστηρίου που με μεγάλη καθυστέρηση υιοθετήθηκαν και υιοθετούνται από την ελληνική δικαιοσύνη, όταν δεν γίνεται είναι κατά κανόνα -και απολύτως θα πω εγώ, κύριε Παναγιωτόπουλε- προς όφελος των κατηγορουμένων και των υπόπτων. Ξέρετε γιατί; Γιατί και τα δικαστήρια μας, σφόδρα συντηρητικά, με καχυποψία αντιμετώπιζαν τις πρώτες αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και κυρίως, την περίφημη δίκαιη δίκη του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ. Θυμάμαι δικαστήρια και δικαστές να αμφισβητούν, να αμφιβάλλουν ότι δεν μπορούν να μας επιβληθούν ξένα πρότυπα κ.λπ.. Τα ξέρετε αυτά.

Άρα, λοιπόν, μία γενική μας θέση πρέπει να είναι ότι τουλάχιστον – δεν λέω Οδηγίες που απορρέουν από κρατική εξουσία και κρατικές επιλογές, αλλά αν βλέπου το Δικαστήριο αυτό των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων –και θα διαφωνήσω με τον κ. Συντυχάκη - ότι είναι μια επιλογή για να ικανοποιήσει τα μονοπωλιακά συμφέροντα, αυτό είναι μία εύκολη ερμηνεία. Καμιά φορά τα δικαστήρια και οι δομές των δικαιωμάτων συγκροτούνται και δομούνται, υλοποιούνται και ικανοποιούν δικαιώματα, όχι από την επιλογή των κρατών, από την πίεση και από τους αγώνες των κοινωνιών των ίδιων. Λέει γι’ αυτά στη Γαλλική Επανάσταση το τρίπτυχο φιλελευθερισμός, ορθολογική διαχείριση, δηλαδή τις βασικές, θυμάστε ποιες ήταν, τέσσερις ήταν, εκλαΐκευση, ορθολογική οργάνωση, ανθρωπισμός και φιλελευθερισμός για την εποχή του.

Λέμε τώρα για το για τη διακήρυξη του άρθρου 9 της Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του Πολίτη, το πρώτο και ερχόμαστε τώρα το 2019, θα αρχίσουμε να αμφιβάλλουμε για το τεκμήριο αθωότητας, τι διάσταση πρέπει να λάβει στην ελληνική έννομη τάξη. Εγώ είμαι απόλυτος και νομίζω και η παράταξή μου είναι απόλυτη: Το τεκμήριο αθωότητος θα υπηρετηθεί και πρέπει να υπηρετηθεί σε όλες τις εκφάνσεις του και σε όλα τα επίπεδα. Δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν πλευρές στο δικαιικό μας σύστημα, που να το αμφισβητούν ή να το υποβαθμίζουν ή να μην το τεκμηριώνουν. Σε αυτό μπορούμε να είμαστε απόλυτοι. Ένα αυτό.

Ένα πολύ σοβαρό θέμα που προέκυψε είναι το θέμα του τεκμηρίου του άρθρου 366, το οποίο σύμφωνα με τον Ποινικό Κώδικα 366, που είναι η κατακλείδα των διατάξεων περί εξύβρισης, δυσφήμισης και συκοφαντικής δυσφήμισης, εισάγει - δεν υπάρχει καμία αμφιβολία γι’ αυτό- τεκμήριο αμάχητο. Τώρα έρχεται η Οδηγία και μας λέει ότι απαγορεύεται οποιαδήποτε δικαιική έννομη τάξη ποινικού χαρακτήρα των κρατών-μελών, να εισάγουν διατάξεις που έχουν αμάχητα τεκμήρια. Άρα πρέπει να καταστεί και το 366 μαχητό. Γι’ αυτό επιτρέπεται ανταπόδειξη. Ο προβληματισμός του κ. Βορίδη, από την πλευρά του μαχόμενου δικηγόρου και των δικαστικών, έχει ένα δίκιο βεβαίως ότι πιθανόν να περιπλέξει, προς το παρόν. Θεωρώ, όμως, ότι σε βάθος χρόνου αυτά όλα θα τακτοποιηθούν, με την έννοια που πρέπει σύμφωνα με το πνεύμα και το γράμμα της Οδηγίας και θα έχουμε μία έτσι εκκαθάριση το τι ισχύει και το τι δεν ισχύει.

Εγώ νομίζω ότι η Οδηγία στο θέμα αυτό μπορεί να μας παραξενεύει λίγο σαν δικηγόρους, αλλά νομίζω ότι είναι ορθή. Άλλωστε, δεν είναι τίποτα άλλο είναι η νομολογία και αυτό του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και δεν μπορούμε να λέμε « όχι».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ** **(Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή):** Με συγχωρείτε, είναι Οδηγία. Δηλαδή, όσον αφορά στον πυρήνα της πρέπει υποχρεωτικά να υιοθετηθεί από το κράτος μας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Φυσικά πρέπει. Το θέμα είναι ότι για το γεγονός η μη επιβολή, η αναγνώριση τεκμηρίων αμάχητων, η Οδηγία τι λέει; Ότι η ύπαρξη ενός τεκμηρίου αμάχητου, κατατείνει στην καταστρατήγηση βασικών δικονομικών δικαιωμάτων του υπόπτου και των κατηγορουμένων. Σε αυτό συμφωνούμε.

Πάντως, το τεκμήριο αθωότητας πρέπει να σας πω, κύριε συνάδελφε, ότι πρώτη φορά καθιερώθηκε το 1532 από τηConstitutio Criminalis Carolina, τον πρώτο γερμανικό ποινικό κώδικα, αλλά βεβαίως, εκεί υπήρχε η απόδειξη της ενοχής με ομολογία, απόψεις στην οποία υπήρχαν να επιτρέπονται και τα βασανιστήρια. Αλλά η πρώτη διακήρυξη που μπορούμε να πούμε ότι έχει το σημερινό της νόημα, είναι η διακήρυξη του άρθρου 9 στη διακήρυξη των δικαιωμάτων μετά τη γαλλική επανάσταση. Άρα, λοιπόν, ακόμα και σήμερα συζητάμε θέματα και πλευρές του γαλλικού διαφωτισμού.

Ο Δημήτρης Σεβαστάκης, θα ξέρει τι σημαίνει γαλλικός διαφωτισμός - αυτά Δημήτρη, να τα μεταφέρεις στην ποινική επιστήμη και στη νομική επιστήμη πράγμα που είναι πάρα πολύ δύσκολο, γιατί μιλάμε για έναν χώρο ιδιαίτερα συντηρητικό που δεν θέλει ούτε μεγάλες ρήξεις, ούτε μεγάλες πρωτοβουλίες και αλλαγές.

Κύριε Παναγιωτόπουλε, είπατε κάτι σχετικά με το αυτοδιοίκητο. Αυτό που είπατε ως πρόβλεψη, δηλαδή, τι να κάνουμε; Ποιος θα αποφασίζει τελικά; Να μην είναι η Ολομέλεια των Δικαστών που να αποφασίζει; Δεν είναι στα πλαίσια του αυτοδιοικήτου; Ναι, αλλά η εποπτεία πρέπει να πάει στο Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο του ιδίου κλάδου. Αυτό, νομίζω αντιφάσκει με το αυτοδιοίκητο αλλά, εγώ νομίζω ότι το ενισχύει και το κατοχυρώνει. Άλλωστε, γιατί έχουμε πολλές βαθμίδες δικαιοσύνης; Για να διασφαλίζουμε το αλάθητο. Έτσι είναι και ο αριθμός των πινακίων σε ένα πρωτοδικείο, μπορεί να είναι εξωφρενικά λάθος. Θα το ελέγξει το Συμβούλιο, το ίδιο δικαστήριο σε ανώτατο βαθμό, άρα να μην είμαστε απόλυτοι σ' αυτό.

Νομίζω, ότι το θέμα του 0,50 ευρώ, κυρία Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, που ετέθη νομίζω ότι πλέον προέκυψε ότι είναι αναγκαιότητα, τώρα είναι 0,50 ή 0,45 ή 0,40 δεν έχει σημασία, αλλά σημασία έχει ο εξορθολογισμός ενός τέτοιου ποσού ότι βοηθάει. Ξέρετε γιατί; Βρισκόμαστε σε μια εποχή που πλέον και η νομική επιστήμη εξυπηρετείται τα μάλα από την τεχνολογία.

Εγώ, πλέον δεν διανοούμαι όταν έχω ένα πελάτη καρδιολόγο, ο οποίος κατηγορείται για ανθρωποκτονία από αμέλεια να κάτσω να ψάξω στο λήμμα «Α’ ανθρωποκτονία», μετά να ψάξω στο «γιατρός», να πάω μετά να ψάξω «καρδιολόγο», τώρα δίνω αυτές τις λέξεις και μου βγάζει ό,τι νομολογία υπάρχει σε δευτερόλεπτα. Αυτές είναι οι μεγάλες εξυπηρετήσεις στην ταχύτητα πλέον παροχής νομικών υπηρεσιών.

Μη μας παραξενεύει. Όταν λέτε, «τι λέει το δικηγορικό σώμα;». Εσείς, τι πιστεύετε; Πως πρέπει να το λέει; Πώς θα εκφράζεται η διαφωνία ή η δυσφορία του δικηγορικού σώματος, αν όχι από τους νόμιμους εκπροσώπους του, που είναι οι πρόεδροι. Εγώ πήρα τον Πρόεδρο στην Καρδίτσα και στα Τέμπη και στη Λάρισα και συμφωνούν και οι τρεις πρώτα σε εφετειακό επίπεδο. Δηλαδή, μια περιφέρεια ολόκληρη είναι σύμφωνη. Δεν έχουμε αντιδράσεις επειδή είναι μικρό το ποσό. Είπε κάποιος να το κάνουμε 0,40 €. Έχει καμία διαφωνία ή καμία διαφορά ουσιαστική; Καμία θα έλεγα εγώ. Σημασία έχει ότι εξυπηρετείται ο σκοπός του.

Ότι, λοιπόν, βοηθά η ηλεκτρονική πλέον εξυπηρέτηση στην διαχείριση νομικών δεδομένων, άρα ταχύτερη απονομή ποινικής και υπηρεσιών νομικών και ποινικής δικαιοσύνης, νομίζω ότι πρέπει να το κάνουμε. Τώρα, ως προς το ποσό αν θέλετε να βρούμε ένα άλλο ποσό, εγώ δεν έχω καμία αντίρρηση.

Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε για τα επιμέρους θέματα του νομοσχεδίου, που αφορά τη νομική βοήθεια, την οποία και είπαμε, το θέμα του σωφρονιστικού, θα τα πούμε αύριο κατ’ άρθρων και στην β΄ ανάγνωση.

Για τις ιατροδικαστικές πράξεις διαφωνώ με τη θέση που εκφράστηκε ότι προσβάλει δήθεν το κύρος και επιστημοσύνη του του κατ’ επάγγελμα ιατροδικαστή, γιατί σήμερα τα σύγχρονα νοσοκομεία, οι σύγχρονες νοσηλευτικές μονάδες έχουν τρομερά εξειδικευμένα και αναπτυγμένα τοξικολογικά εργαστήρια. Το DNA σήμερα κατά 80%- 90% οι ιατροδικαστές το παραπέμπουν στα νοσοκομεία. Άλλωστε, δεν καταργείται η ιατροδικαστική υπηρεσία συνεπικουρείται.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ**: Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, λέγοντας ότι, για να μην ευλογούμε τα γένια μας ως Επιτροπή, φαίνεται ότι τα καλύτερα από νομοτεχνική άποψη νομοσχέδια τα προτείνει το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αλίμονο, άλλωστε! Στα νομοσχέδια όλων των άλλων Υπουργείων νομοτεχνικά όλο και κάτι έχουμε να παρατηρήσουμε, έστω κι εάν το κρύβουμε.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλογήρου.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)**: Θα κάνω μια τοποθέτηση εκ των προβληματισμών κυρίως που έχουν τεθεί μέχρι τώρα και θα πούμε και στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής ειδικότερα ζητήματα.

Σε σχέση με το τεκμήριο της αθωότητας, υπάρχει ένα πολιτικό σχόλιο που το έκανα και στην πρώτη συνεδρίαση, δηλαδή θα το συζητήσουμε και στην Ολομέλεια και είναι αντικείμενο στη δημόσια συζήτηση, τι είναι πολιτικό σχόλιο, τι είναι παρέμβαση, τι είναι προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας, για να μη συγχέονται όλα αυτά. Ξέρουμε όλοι ότι δεν υπάρχει και κανένας δεν μπορεί να επικαλεστεί γενικό σιωπητήριο, ξέρουμε όλοι ότι η κριτική είναι σωστή όταν γίνεται δημόσια, η κριτική δεν γίνεται στο σκοτάδι, παρεμβάσεις γίνονται στο σκοτάδι δεν γίνονται στο φως, η κριτική πρέπει να υπακούει σε συγκεκριμένο μέτρο και τότε είναι πετυχημένη και όχι όταν ξεφεύγει από το μέτρο. Υπάρχουν, όμως, λόγοι για να ξεφύγεις από το μέτρο και, πρωτίστως, μπορεί να είναι η εξειδίκευση ζητημάτων που, όσον αφορά τη δικαιοσύνη, έχουν να κάνουν για παράδειγμα με δικονομικούς δύσκολους κανόνες που η κοινωνική πλειοψηφία, η μεγάλη πλειοψηφία των πολιτών, πολλές φορές δεν αντιμετωπίζουν με τον τρόπο που οι νομικοί ή εμείς οι δικηγόροι μπορούμε να αντιμετωπίζουμε τέτοια θέματα. Για να μη μακρηγορήσω γι' αυτό, νομίζω ότι ο προβληματισμός που έχει τεθεί όσον αφορά το άρθρο είναι εάν η πρόβλεψη για την αποζημίωση είναι το κατάλληλο μέτρο. Εγώ, λοιπόν, προκαλώ τους συνομιλητές μας εδώ να δούμε ποιο άλλο θα ήταν. Υπήρχε μια προσέγγιση, για παράδειγμα, για αναγνώριση ελαφρυντικού. Το θέλουμε πραγματικά; Μπορεί, δηλαδή, κατά τη διάρκεια της ποινικής δίκης ένα ελαφρυντικό σ’ ένα συγκεκριμένο αδίκημα να είναι η προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας; Πρώτο θέμα.

Μια άλλη ιδέα είναι τα ζητήματα ακυρότητας. Εκεί, όμως, νομίζω ότι όλοι προβληματιζόμαστε, τέθηκαν και από τους συνομιλητές μας τα προβλήματα που μπορούν να δημιουργηθούν στη διαδικασία. Εγώ θα θέσω κι έναν ακόμη προβληματισμό που έχει να κάνει με το χρονικό σημείο της αναγνώρισης, δηλαδή τι συμβαίνει προς αποκατάσταση της ζημίας που έχει υποστεί οποιοσδήποτε από την παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας, όταν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία, πολλώ δε μάλλον όταν έχουμε μια αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Εκεί σας καλώ να προβληματιστούμε λίγο και να το δούμε.

Η δεύτερη παρατήρηση που έχω να κάνω - συνδυάζω λίγο τα όσα ακούστηκαν εδώ με την ακρόαση φορέων - είναι σε σχέση με την αυτόφωρη διαδικασία. Εγώ νομίζω ότι η πρόβλεψη στο νομοσχέδιο με το 417 είναι η ορθή. Τι θέλω να πω: Υπήρξε ένας προβληματισμός όσον αφορά το άρθρο 242 παράγραφος 3, δηλαδή τι και πώς θα λειτουργήσει το συγκεκριμένο άρθρο με τη διάταξη του άρθρου 242 παράγραφος 3, που λέει ότι «τα εγκλήματα που τελούνται δια του τύπου, θεωρούνται πάντοτε αυτόφωρα». Εδώ διευκρινίζουμε το εξής: Αυτός είναι ο ορισμός της ουσιαστικής πτυχής του αυτοφώρου όταν έρχονται ειδικότερες διατάξεις, ειδικότερες δικονομικές διαδικασίες όσον αφορά το αυτόφωρο αυτή είναι που κατισχύει, οπότε έτσι όπως έχει διατυπωθεί το άρθρο 417, νομίζω ότι είναι σαφές γιατί δημιουργείται μια ρητή εξαίρεση.

Επισημάνθηκε και από τους ομιλητές, είναι μια εξαίρεση, η οποία δεν αφορά μόνο τους δημοσιογράφους, αφορά όλους τους πολίτες, η εξαίρεση αυτή στο αυτόφωρο για τα αδικήματα 361 - 363. Πρώτη παρατήρηση σημαντική, κατά τη γνώμη μου, είναι αυτή. Στην δε εξαίρεση ως προς συγκεκριμένες περιπτώσεις που μπορούν να κριθούν διαφορετικά από τον Εισαγγελέα, νομίζω ότι εδώ έρχεται ένας προβληματισμός με τη χρονικότητα στο κοινωνικό συμβάν που μπορεί να προκαλέσει τη βλάβη και για την οποία θα πρέπει να έχουμε μια άμεση θεραπεία της βλάβης και αυτή, θα κριθεί από τον Εισαγγελέα που θα αντιμετωπίσει τη συγκεκριμένη υπόθεση.

Για παράδειγμα, αν ο κ. Παναγιωτόπουλος προσβληθεί από μια συκοφαντική δυσφήμηση δύο μέρες πριν τις εθνικές εκλογές μπορεί να χρειάζεται εκεί κατά τη γνώμη μου η παρέμβαση του εισαγγελέα, δεν θέλω να σκέφτομαι περιπτωσιολογικά, απλά λέω ότι νομίζω ότι υπάρχει πάντοτε ανάγκη αποκατάστασης και εκεί μπορεί πράγματι να τεθεί το συγκεκριμένο ζήτημα.

Άλλος ένας λόγος για να μην καταργηθεί, έτσι όπως ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων η παράγραφος 3 του άρθρου 242 είναι ότι δια του Τύπου, που λέει ότι είναι πάντοτε αυτόφωρα, δεν είναι μόνο η συκοφαντική δυσφήμιση, η δυσφήμηση ή εξύβριση, υπάρχουν και άλλα αδικήματα, που τελούνται δια του Τύπου, για παράδειγμα ρατσιστικά και είναι καταγεγραμμένες και άλλες παράνομες συμπεριφορές και τον τελευταίο καιρό ζήσαμε διάφορες επιθέσεις συγκεκριμένες, οπότε για τους λόγους αυτούς δεν μπορούμε να οδηγηθούμε στην κατάργηση της παραγράφου 3 του 242.

Για το λεγόμενο «βάρος απόδειξης», είπαμε ότι είναι ένας τίτλος σε εισαγωγικά και διευκρινίζεται νομίζω και στην αιτιολογική. Αυτό, όμως, που θέλω να ξεκαθαρίσω είναι ότι η διάταξη αυτή προκύπτει και αυτονόητα και υπάρχει ήδη στο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Άρθρο 274. Έρευνα των Μέσων Υπεράσπισης: « Ο κατηγορούμενος πρέπει να καλείται να εκθέτει πλήρως λόγους που συμβάλλουν στην υπεράσπιση του. Όποιος ενεργεί την εξέταση πρέπει…», μιλάμε για την προδικασία, «πρέπει» άρα έχει υποχρέωση «… να ερευνά με επιμέλεια κάθε περιστατικό που επικαλέστηκε υπέρ αυτού ο κατηγορούμενος, αν αυτό είναι χρήσιμο για να εξακριβωθεί η αλήθεια».

Άρθρο 239, παράγραφος 2 «Κατά την ανάκριση γίνεται καθετί που μπορεί να βοηθήσει στην εξακρίβωση της αλήθειας, εξετάζεται και βεβαιώνεται αυτεπαγγέλτως, όχι μόνο η ενοχή, αλλά και η αθωότητα του κατηγορουμένου, καθώς και κάθε στοιχείο που αφορά την προσωπικότητα του …».

Ισχύουν, λοιπόν, στην προδικασία, με τη ρύθμιση αυτή επεκτείνονται στο ακροατήριο και υπάρχει και μια ποιοτική διαφορά, ενώ στην προδικασία οι διατάξεις κάνουν λόγο για περιστατικά, που επικαλείται ο κατηγορούμενος, εδώ με τη ρύθμιση αυτή συγκεκριμενοποιείται στο στοιχείο ή αποδεικτικό μέσο, αυτό που διερευνάται, δηλαδή. Νομίζω ότι έχουν δοθεί επαρκείς εξηγήσεις ως προς αυτό, προς το παρόν.

Αν μας ενοχλεί το «πρέπει να ερευνά», που είναι στην προδικασία, και θέλουμε «υποχρεούται», αν έχουμε φραστικό θέμα, είτε «υποχρεούται», είτε «πρέπει», είτε «διερευνά» σκέτο να πούμε, κατά την άποψή μου, και νομοτεχνικά, αλλά και στην ουσία είμαστε εντάξει. Επαναλαμβάνω, ότι η συγκεκριμένη διάταξη έχει προκύψει από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Ανοίγω παρένθεση και απαντώ στον κ. Παπαθεοδώρου. Ο κ. Παπαθεοδώρου έθεσε το θέμα των Κωδίκων. Οι Κώδικες, όπως ξέρετε, ανασυντάχθηκαν με υπουργική απόφαση, ολοκληρώθηκαν οι εργασίες του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και ολοκληρώνονται και οι εργασίες προς ώρας της νομοπαρασκευαστικής για τον Ποινικό Κώδικα. Θα παραδοθεί και ο Ποινικός Κώδικας, θα υπάρξει η απαραίτητη ενημέρωση και σε επίπεδο συλλογικών κυβερνητικών οργάνων, δηλαδή η ενημέρωση του Υπουργικού Συμβουλίου, προκειμένου να τεθεί σε δημόσια διαβούλευση. Η εκτίμηση μου είναι ότι μέχρι τα μέσα του Μαρτίου το αργότερο θα έχουν τεθεί σε δημόσια διαβούλευση, ει δυνατόν και νωρίτερα.

Επίσης, με την ευκαιρία, για το GTPR, το οποίο επίσης τέθηκε από τον κ. Παπαθεοδώρου, η νομοπαρασκευαστική ολοκληρώνει τις εργασίες της στο τέλος αυτού του μήνα.

Για τους Ευρωπαίους Εισαγγελείς, κατά τη γνώμη μου, δεν υφίσταται ζήτημα φωτογραφικής διάταξης, βέβαια μπορούμε να συνεχίσουμε να το συζητάμε.

Θέλω να διευκρινίσω το εξής. Υπάρχουν και με έχουν απασχολήσει δύο ζητήματα.

Το πρώτο έχει να κάνει με τα κριτήρια για τον Έλληνα Ευρωπαίο Εισαγγελέα, την παράγραφο 1, την περίπτωση (δ), λέει, λοιπόν, «να διαθέτουν τη σχετική πρακτική πείρα στο εθνικό νομικό σύστημα, στις έρευνες στο χρηματοοικονομικό τομέα, στη διεθνή δικαστική συνεργασία, σε ποινικές υποθέσεις» και λέτε όλοι, ότι μέχρι εδώ καλώς, γιατί το λέει και ο Κανονισμός στη διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις. Η υπηρεσία σχετιζόμενη με διεθνή δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις θεωρείται, δηλαδή, η συνέχεια του εδαφίου έρχεται να περιγράψει αυτό, το οποίο, αναφέρεται και στον Κανονισμό, δηλαδή, ποια είναι η διεθνής δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις. Ας πούμε ότι, πέραν του ότι την εμπειρία αυτή την προβλέπει ο Κανονισμός, η συζήτηση που μπορούμε να κάνουμε και να το ξαναδούμε, δεν έχω καμία αντίρρηση, είναι η εξειδίκευση της γνώσης και ο τρόπος λειτουργίας και οργάνωσης του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Ας συμφωνήσουμε, τουλάχιστον, επί της αρχής ότι απαιτεί μία εξειδικευμένη, αν θέλετε, αν όχι εξειδικευμένη, εν πάση περιπτώσει, ένα συγκεκριμένο τρόπο εργασίας, κατάρτισης, προετοιμασίας όσον αφορά την κλήρωση της συγκεκριμένης θέσης. Και αυτό ασφαλώς δεν αποτελεί ούτε ψόγο ούτε μορφή ούτε, κατά τη γνώμη μου, προνόμιο, ψόγο κατά εισαγγελέων που, ενδεχομένως, να μην είχαν τη τύχη, πράγματι ή δυνατότητα να στελεχώσουν ή να έχουν αυτή τη λεγόμενη ευρωπαϊκή εμπειρία, αλλά την ίδια στιγμή, δεν πρέπει να αποτελεί και προνόμιο όσων είχαν αυτή την τύχη. Οπότε, ας αφήσουμε αυτή τη συζήτηση ανοιχτή, να το δούμε και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια.

Τώρα η πλειοψηφία των καθηκόντων των εντεταλμένων εισαγγελέων, κατά την άποψή μας, προσιδιάζει με τα εισαγγελικά ειδικά καθήκοντα, γι' αυτό και επίσης η σχέση εποπτείας που θα έχει ο Έλληνας Ευρωπαίος Εισαγγελέας προς τον εντεταλμένο και ο τρόπος με τον οποίο διασυνδέονται είναι τέτοιος που, κατά την άποψή μας, θεωρήθηκε ότι η οργάνωση, αυτός ο νέος θεσμός, θα πρέπει να καλύπτεται από εισαγγελικούς λειτουργούς.

Πάμε στο 0,50 ευρώ. Νομίζω ότι μετά τις τοποθετήσεις έχει εξηγηθεί αρκετά και μέχρι την Ολομέλεια θα έχουμε φροντίσει να σας παρουσιάσουμε, να δείξουμε συγκεκριμένα πολύ χρήσιμα στοιχεία για τον τρόπο, με τον οποίον έχει οργανωθεί το λεγόμενο ως ΟΣ.Δ.Δ.Υ.Π.Π., στο οποίο ολοκληρώθηκε η πρώτη φάση. Είναι ένα εξαιρετικό έργο, που θα βοηθήσει την καθημερινότητα όχι μόνο των δικηγόρων, όχι μόνο των δικαστών, αλλά και των πολιτών.

Η δε διασύνδεση όλων αυτών των ηλεκτρονικών συστημάτων μεταξύ των πρωτοδικείων και των δικαστηρίων της χώρας είναι επίσης εξαιρετική και αυτό που επιβάλλεται απ' όλους, νομίζω ότι είναι η επικοινωνία, η ενημέρωση και γνώση όσον αφορά στον τρόπο λειτουργίας των συστημάτων αυτών. Το 0,50 είναι, πράγματι, ανταποδοτικό, αφορά μόνο τους μάχιμους δικηγόρους που κόβουν γραμμάτιο προείσπραξης.

Θέλω να πω ότι συμμετείχα στις εργασίες της Ολομέλειας όχι του Συντονιστικού, αλλά της Ολομέλειας όλων των δικηγορικών συλλόγων, όπου δηλαδή, βρίσκονταν στη συνεδρίαση αυτή οι πρόεδροι όλων των δικηγορικών συλλόγων της χώρας.

Το Κεφαλαίο πέντε του νομοσχεδίου έχει μια σειρά διατάξεις με αιτήματα των Δικηγορικών Συλλόγων, δηλαδή, νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία έχει εγκριθεί από το Υπουργείο είναι με βάση αιτήματα, τα οποία είχα συγκεντρωθεί από του δικηγορικούς συλλόγους.

Εγώ λοιπόν, εξέθεσα εκεί το ζήτημα αυτό και δεν εκδηλώθηκε κατά την παρουσίαση κάποια αντίρρηση. Επειδή αντιλαμβάνομαι ότι μπορεί να δημιουργήσουμε εντυπώσεις ή μπορεί και πράγματι, στην ουσία, ακόμη και αυτό το ποσό να θεωρείται μια επιβάρυνση που να μην είναι ανεκτή από αρκετούς μάχιμους δικηγόρους, επειδή, όμως και η ανάγκη χρήσης αυτού του συστήματος είναι συγκεκριμενοποιημένη, νομίζω ότι το να οδηγηθούμε σε μια ενδιάμεση λύση με βάση και νομοτεχνικές προτάσεις που έγιναν και από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας, αλλά και από τον κ. Παπαθεοδώρου και να δούμε λίγο τα θέματα, κ. Λάππα, στο ποσό που μπορούμε στο τέλος να επιλέξουμε, ας το κανονίσουμε μέχρι την Ολομέλεια.

Δεν θέλω να αφήσω καμία κακή εντύπωση στον κ. Βορίδη που εκδήλωσε τη συμπάθεια του, οπότε θέλω να του πω ότι δεν τίθεται κανένα ζήτημα όσον αφορά την παρέκκλιση διατάξεων. Δηλαδή, υπάρχουν δύο ζητήματα, όσον αφορά το κατά παρέκκλιση των διατάξεων. Το ένα έχει να κάνει με τις πιστώσεις του Υπουργείου, δηλαδή, εκεί που μπορεί το Υπουργείο να καλύπτει δαπάνες, να έχει τα χρήματα, να έχει ολοκληρωθεί ο προϋπολογισμός και οι πιστώσεις της προηγούμενης χρονιάς, το ποσόν να έχει μείνει και να μην έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία των πιστώσεων αυτών, οπότε να έχει ξεκινήσει το νέο έτος και να έρθεις να καλύψεις δαπάνες του προηγούμενου, με βάση προϋπολογισμένα χρήματα, τα οποία, υπάρχουν ήδη στο ταμείο σου και γιατί, να χαθούν. Είναι μια πάγια τακτική, μπορεί να μην είναι η καλύτερη, αλλά είναι η πρακτική που προκύπτει από την ανάγκη και από τη ζωή και από την πράξη.

Το δεύτερο, θα το πούμε και πιο συγκεκριμένα στις επόμενες συνεδριάσεις μας, η παρέκκλιση που υπάρχει στους Οικονομικούς Εισαγγελείς - Εισαγγελείς Διαφθοράς είναι εντός του νομοθετικού πλαισίου που προϋπάρχει κατά την ίδρυση αυτών των δύο θεσμών, μόνο που έρχεται να εξισώσει η μία την άλλη. Δηλαδή, ότι προβλέπεται για την Εισαγγελία Διαφθοράς, να προβλέπεται και για την Οικονομική Εισαγγελία.

Κύριε Παναγιωτόπουλε, το θέμα ότι προέρχονται οι εμπειρογνώμονες και τα λοιπά από το δημόσιο, γίνεται για λόγους ασφαλείας, όπως καταλαβαίνετε. Όταν υπάρχει η διαχείριση σοβαρότατων οικονομικών υποθέσεων ή ποινικών υποθέσεων διαφθοράς, γι' αυτό υπάρχει η πρόβλεψη και κυρίως, υπάρχει για τους Αστυνομικούς, για να μπορούν ένστολοι να ενισχύουν το έργο των Εισαγγελέων Διαφθοράς.

Θέλω να ολοκληρώσω λέγοντας ότι είναι ένα καλό νομοσχέδιο, με καλές ρυθμίσεις, είναι στη σωστή κατεύθυνση και της θεσμικής θωράκισης, όσον αφορά τα πρώτα τέσσερα κεφάλαια και τα δύο κεφάλαια που αφορούν στον τρόπο οργάνωσης της λειτουργίας της δικαιοσύνης και του σωφρονιστικού.

Έχω μια παρατήρηση σχετικά με τους Ιατροδικαστές και με την περιπτωσιολογία λαθών. Νομίζω ότι δεν έχει να κάνει με πρόκριμα, ποια είναι η καλύτερη υπηρεσία, αλλά η βούληση του Υπουργείου είναι να καλυφθούν οι ανάγκες που δημιουργούνται σε πάρα πολλές περιφέρειες και πάρα πολλές πόλεις, όπου δεν καλύπτονται από τους υφιστάμενους Ιατροδικαστές και από τις συγκεκριμένες υπηρεσίες και γι' αυτό, νομίζω και στην ακρόαση φορέων το ακούσαμε από τον Πρόεδρο, εκεί που είπε ότι είναι θετική η ρύθμιση, γιατί θα μπορούν οι άνθρωποι να μην ταλαιπωρούνται με τους συγγενείς τους που τους μεταφέρουν από πόλη σε πόλη.

Όσον αφορά το ζήτημα του 30 και του 60, δεν ανοίγουν κανέναν ασκό. Δηλαδή, όποιος δουλεύει στο χωράφι, του αναγνωρίζουν 60 στις περισσότερες φυλακές. Όποιος δουλεύει στο φούρνο, σε κάποιες φυλακές του αναγνωρίζουν 30 και σε κάποιες του αναγνωρίζουν 60. Εδώ, υπάρχει ένα ζήτημα, πρώτον, να αντιμετωπιστούν με τον ίδιο τρόπο και να λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο οι αγροτικές φυλακές και η εργασία που παρέχουν οι κρατούμενοι σε αυτές. Δηλαδή, να μην υπάρχει πρώτης και δεύτερης κατηγορίας, εφόσον φτάσει στην αγροτική φυλακή, που ξέρουμε καλά και θα το πούμε αναλυτικότερα ότι για να μπορέσει να γίνει μεταγωγή σε αγροτική φυλακή πρέπει να πληρούνται συγκεκριμένες προϋποθέσεις και γίνεται κατόπιν συγκεκριμένων διαδικασιών και αποφάσεων. Πολλές φορές αποφεύγεται η εργασία στο φούρνο, επειδή είναι πιο κοπιαστική, είναι πιο σκληρές οι συνθήκες, από ότι στον αγρό και στο χωράφι. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστώ τον κ. Υπουργό. Να σας υπενθυμίσω ότι αύριο στις 11, στην Αίθουσα της Γερουσίας, είναι η β΄ ανάγνωση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ..: Θελερίτη Μαρία, Λάππας Σπυρίδων, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Ψυχογιός Γεώργιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αϊβατίδης Ιωάννης και Συντυχάκης Εμμανουήλ.

Τέλος και περί ώρα 17.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**